

المقام في علم الاجتماع

دكتور خليل أحمد خليل
أستاذ علم قيام المعرفة - الجامعة اللبنانية



دار الحدائق للطباعة والنشر والتوزيع

ص.م.م.

ص.ب. : ٥٦٣٦ / ١٤ - بيروت . لبنان

المفاهيم الأساسية في علم الاجتماع

دكتور خليل (محمد) خليل
أستاذ علم اجتماع المعرفة - الجامعة اللبنانية



مقرون الطبع محفوظة
لدار الخزانة

الطبعة الأولى
١٩٨٤

المفاهيم الأساسية في علم الاجتماع

إجماع / أدوار اسطوريّة / إرتهان / أسطورة / أضل /
أقليات / إكراه / أوديب / إيلاف / بان / بداوة / بنية - بنيويّة /
تأثير / تأهيل اجتماعي - تنشئة / تاريخيّة / تبعيّة / تحديث /
تحليل نفسي / تخلخل / تعدّدية / تغالب اجتماعي / تغيير
اجتماعي / تقليد / تقسيم العمل / تنظيم / ثقافة / جدل /
حاجات / حراك اجتماعي / حركات اجتماعيّة / دور / دولة /
دين / رمزيّة اجتماعيّة / زمر / زنا الأهل / سلطان / سلطة /
سلطة الشعب / ضبط اجتماعي / طباق اجتماعي / طوبى / علم
الإجتماع الإحيائي / علم اجتماع العنف / علم العلوم / غائيّة /
فردانيّة / فعل / فعل جماعي / فكريّات / فلسفة وعلم أساطير /
مثقّفون / معايير / مُعتقدات / معرفة / معقوليّة / مقام /
منظومة / مؤسسات / موضوعيّة / نبويّة / نخبة / نظريّة /
نفس / وظيفة / وظيفانيّة .

تعريف

□ هذا كتاب مفاهيم أو مدارك علمية حديثة . وهو ليس قاموساً من قواميس علم الاجتماع ، ولا مشروع موسوعة . أردناه كتابَ جيب للباحث وللراغب في استعمال مصطلحات محدّدة ، في عالمٍ أخذ العلماء فيه على عاتقهم مهمة التعريف بكل شيء ، فصارت لغتهم إصطلاحية متنوّعة ومتضاربة لدرجة أنها باتت ، بدورها ، بحاجة إلى نقد تصويبي يزيد من وضوحها ، فيكون المفهوم هو المعلوم حقّ العلم ، أو المدرك حقّ الإدراك .

أما المفاهيم الواردة في هذا الكتاب فهي أساسيّة في علم الاجتماع نظراً لكونها تشكّل العدّة الضرورية للبناء التحليلي الاجتماعي ، لقراءة الكلمات وأشائها معاً . أساسية لأنها تساعد أيضاً على فهم ما هو ملازم لهذا الترميز العلمي ، الترميز للأشياء بكلمات ، ثم تحوّل بعض الكلمات إلى مفاهيم / إلى مدارك ومعلومات محدّدة ، تكشف بدقّة نسبية ماذا نعني ، ماذا نقصّد ، ماذا نقول بيقين .

وهي من جهة ثانية مفاهيم منتخبة ومُجتلّبة : إنها منتخبة بمعنى أننا لم نطمح إلى تقديم جردة كاملة بكل مفاهيم علم الاجتماع بالمعنى الواسع للكلمة ، بل اكتفينا بهذا العدد من المفاهيم (٦٧ مفهوماً) الذي اعتبرناه ضرورياً ومفيداً في مرحلة أولى من مراحل تأسيس المعرفة العلمية الاجتماعية في العالم العربي (ويلاحظ إلى حدّ ما غياب بعض المفاهيم المتداولة في علم الاجتماع ، منها ما هو سياسي مثل الأحزاب وشعاراتها ، ومنها ما هو تقني مثل القياس والمعيّار القياسي والمتغيّر الخ ، ومنها أخيراً ما

هو قيمى أو غيبى ، مثل القيمة والطقس والعبادة) . وغياب بعض هذه المفاهيم لا يعنى إسقاطها أو التجنى بالحكم عليها بعدم الجدوى ، بل يعنى - أن القارئ يمكنه أن يجدها فى مراجع أخرى كالقواميس السياسية وكتب المصطلحات التقنية فى علم الاجتماع وسواها . يبقى أن نشير إلى أنها مفاهيم مجتلبة من جملة قواميس فرنسية ، أهمها : علم الاجتماع ، قاموس نقدي ، بودون / بورىكو :

— Dictionnaire Critique de la Sociologie, Boudon et Bourri-
caud, P.U.F., 1983.

وقاموس علم الأساطير ، جزءان

— Dictionnaire des Mythologies, 2 vol. éd. Flammarion,
1982.

وقاموس الفلسفة ،

— La Philosophie, C.E.P.L., Paris, 1969.

وقاموس علم الاجتماع ،

— La Sociologie, C.E.P.L., Paris, 1970.

وكتاب الفلسفة لشاتليه ، مادة علم العلوم :

— La Philosophie, F. Châtelet, Art. **Epistemologie**, Marab-
out, Paris, 1979, T. 3, Michel Fichiant (p. 129 - 133).

إنها مفاهيم مجتلبة ، منتخبة ومقتبسة ، ما عدا مقالنا علم اجتماع العنف ، تشكّل قراءات نقدية ، وترتدي شكل التعريف العام بالمفهوم ، ثم تتخذ شكل المقابلة ، شكل التساؤل حول مشكلة المفهوم المبحوث وتطور استعمالاته وأهميته ذلك بالنسبة إلى تأسيس علم اجتماعي فى بلادنا . ويجد القارئ هذه المفاهيم فى مسرد فرنسي عربي ، ثم يجدها مرتبة حسب الأبجدية العربية . فنرجو أن تحصل الفائدة من هذا الجهد .

□ مفهوم الإجماع كثير الرواج في كلام الصحافيين والسياسيين وصارت بعض المجتمعات توصف بأنها شديدة الإجماع ، قوّة اللحمة ؛ والمقصود بهذا الوصف : - أن قدرة التفاوض كافية بين أطراف التغالب (مثال المستخدمين والمستخدمين) ؛ وأن العلاقات بين القوى السياسية (الأحزاب ، الشخصيات الخ) تسمح بتعاقبها السلمي على الحكم ؛ - وأن دستور الدولة سواء في القبول لدى الأغلبية والأكثرية ، لدى المواليين والمعارضين ؛ - وأن الأهالي لهم وجهات نظر متقاربة حول التنظيم الاجتماعي المرغوب ، وذلك بصرف النظر عن أصولهم الاجتماعية وانتهااتهم الحزبية والدينية الخ .

فما طبيعة الإجماع ؟ وما مداه ؟

1 - يبدو الإجماع كأنه البعد المتماسك في المجتمع ، البعد الناجم عن فعل الأفراد ، حتى وإن لم يكن التآلف / التماسك الإجمالي هو الهدف الذي ينشده ، صراحةً وجوهرياً ، الأفراد الفاعلون . إن أهمية التماسك الاجتماعي لا تُنكر ، لكن ما هو موضوع سجال هو كون التماسك قد حصل دون أن يُراد حصوله ، وأنه عندما حصل صار يفرض نفسه إكراهاً على أفراد لا يريدونه . وهذا الخطأ الجسيم ارتكبه علماء الاجتماع الوظيفي : أولاً عندما قرّروا أن جميع الظواهر الاجتماعية ذات طبيعة إجماعية ، وبذلك فتحوا الطريق أمام معركة هزلية حول المكانة النسبية للتغالب وللإجماع في الحياة الاجتماعية . فمثل هذه المعركة الوهمية لا داعي لها ، نظراً لأنه لا يمكن تخيل مجتمع دون تسالم (إجماع) ودون

تغالب (انقسام) ، (راجع الفارابي : آراء أهل المدينة الفاضلة) ؛
وثانياً ، عندما رموا إلى عزل الاجماع عن النوازع الفردية المُشْتَتَّة ، فقرروا
أن الاجماع كان دوماً ذا طبيعة عبر - فردية وعبر - عقلانية (مُفردنة
ومُعَقِّلنة) ؛ وهذا معناه الدخول في طريق الواقعية الكلائية Réalisme
Totalitaire ، القائلة بأن العلاقة الاجتماعية الفضلى هي علاقة تلازم
بين الفرد والمجتمع .

2- يترتب على ذلك تعريف الإجماع بأنه مجرد تماثل ، محض تناظر
بين الضمائر الفردية ، ناجم عن انغماسها المشترك في الوعي الجمعي /
الجماعي Conscience Collective . وهذا التماثل مزعوم لإبانه يقوم على
أساس نظري فاسد ، يفترض أن أفراد المجتمع قد بلغوا الكمال والتوحد
في اجتماعهم البشري لدرجة أنهم باتوا قادرين على التسليم بما كُتبَ
لهم ، قادرين على التصرف وفقاً لبرنامج مكتوب (محفور) في الوعي
الجماعي . هذه أقوال مجانيّة ، لأن القدرات التي نكتسبها من الموروث
الثقافي ، تتصل بالكفاءة ، ولا تتصل بالانعكاس أو بالإسقاط الوراثي .
ويزداد وضوح فساد وضعف نظرية الواقعية الكلائية (واقعية الكل
بالكل) على صعيد القيم الجماعية حيث أن درجة وضوحها ودقتها تبدو
أدنى بكثير من درجة الترسيمات (المخططات : Schémas) اللسانية -
فالقول أن البعض يشاركون في قيم دينية لا يعني أنهم جميعاً متلازمون في
تصور الدين وممارسة شعائره ، تلازماً إجماعياً ، متماسكاً تماماً .

3- من الممكن الكلام على إجماع تماثلي ، شرط التنبيه إلى أن
الامتلاك المشترك واللامتميز لجهاز ذهني واحد لا يؤدي ضرورةً إلى كون
مستعمليه لا يستعملونه جميعاً بالطريقة نفسها . لكن من الممكن الكلام
أيضاً على إجماع توليفي ، إجماع تركيبّي . إن صفة توليفي / تركيبّي تدلنا
على الطابع الفوري ، واستطراداً الطابع الصناعي للإجماع هذا . فهو ناجم

عن فعل صريح للمساهمين ، جرى إنشاؤه وبناءه وكأن الأمر متعلق بمفاوضات تعاقدية . كذلك يمكن للإجماع التوليقي (الإيلافي) أن يكون نتيجة غير مُشاءة ، أن يكون طَفرة تذكّرنا بطفرة الأنواع الجديدة ، أو بقيام مؤسسات لا يمكنُ عزوها إلى فعل صريح فعلة مُشترع مُتخصّص .

4- ومن المحتمل أن الإجماع في المجتمعات المتخصّصة والتمايزة يرتكز ، في جزء متصاعد ، على الأساليب والتقنيات الإيلافية . ولطالما حلم المصلحون بترميم التماسك الاجتماعي من خلال الإجماع التماثلي . وإذا كنا لا ننكرُ هذه الإمكانية ، فإننا نرى أن هناك تقنيات توليفية وإيلافية واعدة على صعيد المحافظة على التماسك الاجتماعي ، أكثر من اللجوء إلى التماثل الذي غالباً ما يكون قمعياً ، عنيفاً وغير فاعل .

□ يفتقر مفهوم الأدوار الأسطورية إلى الدقة ، فهو يُشير إلى « مجموعة أساطير » قابلة للسرد وللرواية فردياً أو جماعياً ، خلال عدّة أيام مُتتالية ، وتعودُ إلى زُمرة اجتماعيّة واحدة . كما يدلُّ على حالة التماسك الظاهر ، ظنيّاً ، ما فوق الزّمر ، وذلك من خلال ظهور صيغ متوازيّة ، في عدّة أماكن ، حول موضوعات مُتماثلة أو متقاربة . وأخيراً ، يدلُّ هذا المفهوم على حالة دورٍ مؤتلف ، شديد الثبات ، يبدو منسكباً خارج حدود الزُمرة التي تُعتبر مالكة الرئيس . ويضاف إلى ذلك ، حالُ الموضوعات شبه العالمية ، أو الموضوعات الملحوظة على نحوٍ مُنتظم .

إرتهان (إنسلا ب) : Aliénation

□ في الأصل تعني كلمة Alienatio اللاتينية ، انتقال أو بيع ملكية أو حق ؛ وهذه الدلالة الحقوقية ، تقوّت بدلالة نفسانية مثل الجنون والحَبَل ، وبأخرى اجتماعية مثل انحلال العلاقة بين الفرد والجماعة ، ودينية كانحلال العلاقة بين الفرد والآلهة . ومن معانيها في الثقافة الألمانية ، Entfermdung الاغتراب ، التحوّل إلى غريب .

1 - لكن هذه المفردة صارت ذات تاريخٍ في قاموس المفاهيم :

١ - روسو اعتبر التخلي عن الحرية الطبيعية (خلال عملية العقد الاجتماعي) نوعاً من الرهن للآخر ، للشريك الاجتماعي ، ولكنه رهنٌ طوعي بقدر ما يكون متبادلاً (التراهُن) ، وبقدر ما يوفّر للفرد حرّيته المدنيّة . غير أن هذه الحالة التراهنية الحرّة التي تمثّلها روسو تتّصل بالمجتمع المتخيّل أكثر مما تتصل بالمجتمع التاريخي المعاش ، حيث التصارع بين الأغنياء والفقراء هو الذي يُقرّر شكل الارتهان ومضمونه . الارتهان يعني إذن انتزاع حقوق وممتلكات بعض المشاركين في الحياة الاجتماعيّة .

٢ - ماركس استعمل مفهوم الإرتهان لوصف حالة إزالة الانسانية الناجمة عن تطور الرأسمالية ، وعن وظيفتها القائمة على نهب نتاج العمال ، وتحويلهم إلى موقع اجتماعي دون أرباب العمل ، بحيث أن تقسيم العمل يجرّد العامل من إنسانيته . وأن العمل المُرتَهَن « يرتهن جسم

الانسان وطبيعته الخارجية وحياته الفكرية والبشرية » . الارتهان معادل للاستغلال والنهب (الرأسمال) .

٣ - إريك فروم رأى أن المجتمع الرأسمالي يرتهنُّ الفرد بقدر ما يحول دون تلبية حاجاته الأساسية ، مثل حاجة العمل المبدع ، وإقامة علاقات اجتماعية مع الآخر ، وحاجة التجذُّر الثابت ، وحاجة الهوية الخاصة ، وحاجة التوجُّه الحرَّ (امتلاك إطار مرجعي ، الحاجة إلى الفهم) - للمزيد ، راجع : هربرت ماركوز ، رايت ميلز ، هابرماس ، كارل مانهايم .

2 - يقوم مفهوم الارتهان على مصادرات ذات طابع طوباوي ، قوامها القول بوجود مجتمع آخر ، مختلف كمثال ، عن المجتمعات القائمة فعلاً ؛ وقوامها الإقدام على مقارنة صورة مجتمع طوباوي (سابق ، أو لاحق) بصورة مجتمع تاريخي قائم (أو يتوجَّه لكي يقوم ، مختلفاً ، عن المجتمع الممثل) . ومن البين أن توجُّه الفرد ، أو الجماعة ، نحو اختيار مجتمع مائل أو مجتمع ممثول ، سيظلُّ يولّد مفاهيم شتى للارتهان (عيش الإنسان كما لا يرغب) . وأن المسافة بين صورة المجتمع الممثل وواقع المجتمع المائل ستشكِّل معياراً لمدى توقُّر الارتهان .

١ - مقارنة تعريفية(*)

تعني الأسطورة (Mythe) في كل اللغات الأوروبية شيئاً ممشولاً ، موهوماً ، متخيلاً . وهذا ما ذهب إليه الاغريقيون منذ ٢٥ جيلاً ؛ فالأسطورية (أو علم الأسطورة) التي وصلتنا من هوميروس وهزiod والشعراء المأساويين ، هي مُنتهى انتخاب واصطفاء ؛ وهي تمثل تأويلاً لمادة قديمة ، استحالت مادةً لامعقولة في بعض الأحيان . ولهذا ، تنحصر فرصتنا المثل لفهم تركيبة الفكر الأسطوري ، في درس الثقافات التي تكون فيها الأسطورة « شيئاً حياً » ، وتشكّل فيها الحامل العيني للحياة الدينية : بحيث تمثل الحقيقة الكبرى بقدر ما تنقل وقائع (هنا يتلاشى ترادف الأسطورة والتوهم) .

لقد انكبّ الإناسيون ، منذ أكثر من نصف قرن ، على درس ما أسموه « المجتمعات البدائية » (البادئة) . ولكن إذا حصرنا ، معهم ، الدراسة في نطاق « الأسطوريّات الأولى » ، نخشى الانخداع بوجود حلٍ يقطع ما بين الفكر البدئي / القديم وفكر الشعوب المسماة « تاريخية » . مثل هذا الحل القطعي لا وجود له : وإذا جارينا الأناسيين المعاصرين في توجهاتهم ، فإننا سنحرم البحث العلمي من سبر دور الأسطورة في الديانات المركبة ، مثل ديانات الهند والشرق الأوسط القديم .

ولدى التدقيق في خريطة الأساطير العالمية ، يتبين لنا أن هناك أساطير كبرى وأساطير أدنى أهمية ، فضلاً عن الأساطير التي تسود ديانة ما ، وتمنحها طابعها المميز ؛ وأن هناك أساطير ثانوية ، تكرارية أو طفيلية . كما يتبين لنا أن الأناسيين الغربيين يتناولون أساطير الآخرين بمعزلٍ عن درس سلام أو مراتب القيم الأهلية . وهذا ما يدعونا للقول إنه لا يمكننا فهم بنية الفكر الأسطوري ووظيفته في مجتمعٍ لا تزال الأسطورة تضطلع فيه بدور تأسيسي ، إلا إذا أخذنا بالاعتبار ، وفي وقتٍ واحد ، مجمل الأسطورية الخاصة بهذه الثقافة ، وسلّم القيم الذي تتضمنه أو تعلنه . فالأسطورية لا تشكل فقط ما يشبه « التاريخ المقدس » لدى القبيلة / الجماعة موضوع الدرس . بل إن كل أسطورة تحكي / تروي شيئاً ما ، وتدلّ على كيفية ولادته . إن الأسطورة العقيدية الكونية تصلح مثلاً نموذجاً لكل أساطير الأصل . صحيح أن أسطورة أصل العالم ، مثلاً ، ليست دائماً عقيدية كونية Cosmogonique بالمعنى الدقيق للكلمة ؛ ولكن هناك دائماً أسطورة مركزية ، تاريخ أولي ، بمعنى أن لكل تاريخٍ بدءاً . إن مجمل أساطير الأصل يُشكّل رواية متماسكة ، لأنه يروي كيف تحوّل العالم ، كيف صار الإنسان في صورته الحالية - إنساناً فانياً ، جنسانياً متجانساً / مستجنساً ، مُكرهاً على العمل لتغذية نفسه ؛ كما يروي أيضاً ما تفعله الكائنات الخارقة ، الأبطال الحضاريون ، الأجداد الأسطوريون ، ولماذا تلاشوا أو ابتعدوا عن الأرض .

إن هذه الرواية القدسيّة الأولى ، « التاريخ المقدس » ، المتكوّنة من مجموع الأساطير الدّالة ، هي رواية أساسية لأنها تفسّر وتبرّر في وقت واحد : وجود العالم والإنسان والمجتمع . ولهذا تعتبر الأسطورة تاريخاً حقيقياً (لأنها تروي كيف انوجدت الأشياء الواقعية) ومثلاً نموذجياً / تبريراً لنشاطات الانسان في آن واحد .

باختصار ، إن الوظيفة الرئيسة للأسطورة هي كشف النماذج المثل لكل الطقوس / العبادات ولمجمل النشاطات الانسانية الدالة : التغذية ، الزواج ، العمل ، التربية ، الفن أو الحكمة . زد على ذلك أن سكان المجتمعات ذوات الأسطورة الحية ، يميزون بكل اعتناء ما بين الأساطير (مرويات تاريخية حقيقية) والخرافات أو الحكايات التي يطلقون عليها تسمية « المرويات التاريخية الفاسدة أو الباطلة » . فالأساطير لا تروي فقط أصل العالم والحيوانات والنباتات والانسان ، بل تروي أيضاً جميع الأحداث الأولى التي تصوّر الانسان ، بعدها ، في صورته الراهنة / أي إنساناً فانياً ، جنسانياً ، منتظماً في مجتمع ، مكرهاً على الشغل ليعيش ، وعاملاً وفق قواعد معينة .

لمعرفة الأساطير ، في نظر إنسان المجتمعات القديمة ، وظيفة وجودية / كيانية / حياتية . وسبب ذلك ، ليس فقط لأن الأساطير تمدّه بتفسير للعالم ولطريقة وجوده الخاصة في العالم ، بل لأنه إذ يستذكرها ويعاود تجسيدها ، يكون قادراً على تكرار ما فعله الآلهة والأبطال / أو الأجداد ، في الأصل . بكلام آخر ، إن معرفة الأساطير تعني تعلّم كيفية ظهور الأشياء في العالم ، وأين توجد وكيف يمكن بعثها عندما تتلاشى . وتقرن المعرفة الأسطورية بـ قراءة طقسية Récitation Rituelle ، يُصار من خلالها إلى إجبار الشيء المقروء عليه / أوله ، إجباره ، سحرياً ، على الارتداد إلى أصله ، أي إلزامه بتكرار نشأته الأولى / المثلى . إن تلاوة الأساطير تعني معاودة دمج وإحياء زمن الأصول الخرافي ، فيغدو هذا الزمن « معاصراً » على نحو ما للأحداث الآتية ، ويسمح بمشاطرة الآلهة أو الأبطال حضورهم .

والحال ، ماذا يمكننا القول في تعريف الأسطورة ؟

(1) إن الأسطورة ، كما عاشتها المجتمعات القديمة ، تشكل تاريخ أعمال / أفعال الكائنات الخارقة .

(2) إن الأسطورة ترجع دائماً ، تستند ، نحيلنا إلى « خلق » / « تكوين » ، إلى « كُنْ / فيكون » .

(3) بمعرفة « الأسطورة » يُعرَف « الأصل » ، أي أن الأسطورة هي أصل الأصول .

(4) إننا « نحيا » الأسطورة ، على نحو أو آخر ، حسب إنشادنا واكتناها للقوة القدسية التي تمجد أحداثاً نستذكرها أو نعاود إحياها / معاشتها . وهذا معناه أن « معاشة الأسطورة » تتضمن تجربة « دينية » حقيقية . فحين يغدو أشخاص الأسطورة حاضرين ، نغدو معاصرين لهم / يغدون معاصرين لنا . هكذا تلغي الأسطورة المعاشة الحجاب بين الأصلي والمعاصر ، وتفرض حالة التعاصر أو التزامن بين ما مضى وما يحدث / وربما ما سيحدث . هذا معناه أيضاً ، أننا لم نعد نعيش في الزمن التأريخي ، بل في الزمن الأول / الأصل . إنه زمن الأسطورة ، القوي والقدسي . فالأساطير تكشف لنا أن العالم والانسان والحياة لهم جميعاً أصل وتاريخ خارقان ، وأن هذا التاريخ دال ، ثمين ومثالي .

ب) الأسطورة : تاريخها ووظيفتها

ليست الأسطورية (الميثولوجيا) ، بالضرورة ، علم الأزمنة القديمة ؛ فهي ما زالت حية لدى الشعوب التي تفتكر الأمور وتعقلها أسطورياً . وإن عوامل التغير والتبدل تنحصر ، على هذا المستوى ، في نسقين : نسق النشاط الداخلي لانتاجية الإثنية (القوم الذين يجمعهم رباط / روابط مشتركة) ، ونسق علاقاتهم بالشعوب الأخرى ، بالثقافات الأخرى . وما

يلاحظ أن هذين النسقين يتفاعلان في اتجاهين : اتجاه النشاط الخاص الذي يصطفي الاسهامات ، واتجاه المواجهات التي تُعين الخيارات - بحيث يُصار إلى الحفاظ على عناصر ثقافية معينة ، وإلى التخلي عن عناصر أخرى ؛ وهذا الأمر يلحظ في مستوى الطقوس أكثر مما يلحظ في مستوى علم الأساطير .

إن التعبير الطقسي والأسطوري يتبدل ويتعدل : فالطقس يتطور بشكل خاص ، وينزع إلى البساطة / ومثال ذلك تراجع الطقوس الكبرى الخاصة بالآلهة القهّارة ، لصالح الطقوس المنزلية والمأتمية - وهذا النزوع يتم في سياق توجه عام نحو ثقافة العقل / نحو المعاقلة والعقلانية . وهناك مثال آخر نجده في محاولات الآباء الكاثوليكين في الهند الصينية حيث عملوا على إحلال المعتقد المسيحي محل التصور الأسطوري ؛ وخلاصته أن أولئك الآباء حين رغبوا في إلغاء اليانغ إنما كانوا يسعون لتقويض القدسي وكل مقاومة داخل الإثنية (الجوراي) Jörai . لكن هل نجحوا في إدراج هذه الاثنية داخل المسيحية المعدلة ؟ يبدو أنهم لم ينجحوا ، لأن اتجاهاً جديداً ظهر لدى الجوراي الذين استأنفوا حبهم للأدب الشفهي ، وجمعوا ودّونوا أساطيرهم القديمة بكل إخلاص ، دون العمل على تحديثها وتسييسها أو تهذيبها .

فماذا يُستفاد من قراءة تاريخ الأسطورة ووظيفتها ؟

يستفاد أن الأسطورة مُرسمة في أعماق كل فرد ، كل قوم ؛ وأن السلوك الأسطوري ، والنشاط الطقسي والحياة الاجتماعية لا تستوي جميعها في صورة / صيرورة واحدة ، لكن الإنسان الذي يُسَطّر / أو يؤسطر ، ذلك الذي يؤدّي الطقس والذي يحيا في أسرة ، هم جميعهم إنسان واحد . إذن ، الأسطوري شيء مُعاش يومياً ، داخل الإنسان .

والعلاقة القائمة بين الأسطورة والطقس والسلوك هي وظيفة ما يمكن تسميته « الذهنية الأسطورية » المتجلية خصوصاً من خلال :

(1) رغبة كامنة في أن « تأخذ الأمور مجراها بمفردها » - وهذه الرغبة لا تخلو من عواقب سياسية ، خاصةً وأن « مساعدة العالم الثالث » تسير في هذا الاتجاه (دعوا الأمور كما هي) .

(2) استعداد لتقبل العجائب والغرائب .

(3) توق الإنسان إلى تجاوز شرطه الانساني ، كالقوانين الاجتماعية ؛ وهو توق مكبوت بفعل موجبات الحياة . إنه توق إلى شيء آخر مُتخيل ؛ توق إلى المحظورات التي تغوي : المرأة والغابة ، الأخت والجنينة .

(4) شعورٌ باتصالٍ ممكن بين المراتب والأمكنة والأزمنة ، وكذلك شعور بتواصلٍ معين يتموقع الإنسان في داخله .

هذا ، وقيمُ الفكرِ الأسطوري غطاءً علائقياً خاصاً مع العالم : فيجدُ الإنسانُ نفسهُ مشاركاً في امتداد العالم واتساعه (فالإنسانُ نوعٌ بين أنواع أخرى ، يخاطبُ الحيوانات والنباتات) ؛ ويجدُ نفسه ، بسببٍ من « خروج الأسطورة على الزمن » ، مُعاصراً للفردوس المنشود . وهكذا تلغي الأسطورة ما انقطع بين الأجيال والأشخاص . هذا كله يقودنا إلى تعيين وظيفة الأسطورة الأساسية : إعادة اكتشاف وابتكار التواصل ، من خلال تجاوز الشبهات والالتباسات ، ومواجهة الخلط واللبس . ومن جهة ثانية ، تبرزُ دلالةُ هذا التواصل في الطقس . بكلام آخر ، نلاحظ أن الشعوب ذوات الفكرِ الأسطوري تعملُ من خلال المخيال L'imaginaire على الاتصال والارتباط مع كل أولئك الذين يعلمون ، على وجه الأرض ، أنه للخروج من الحياة التي تفصلُ وتكسرُ ، ليس هناك سوى الموت أو النوم ، مع إمكانية الحلم أيضاً .

ج) الأسطورة والكتابة

لا بد من التفريق ، ابتداءً ، بين علم - الأسطورة Mytho - Logie ، وكتابة الأسطورة Mytho - Graphie . ويبقى السؤال الرئيس : ما هي حدود مملكة الأساطير ؟ لقد حلّ الأقدمون ، من اكزنوفان إلى أرسطو ، هذه المسألة - اللُّغز برسمهم داخل نشاطهم العقلي المميّز حدوداً يُمحي فيها الفكر الأسطوري أمام عقلانيّة العلماء والفلاسفة الذين فصلوا بلاد الأسطورة عن ملكوت العقل (اللوغوس) .

إذن ، حُفرت هوةٌ بين الأسطورة وعقلها ، بين المحكي والمكتوب . واعتبر أولئك الذين قادهم نشاطهم التاريخي إلى إبراز وتمييز الآثار المكتوبة ، أن خطاب المشافهة بات مهماً كلياً (لا يُصغى إليه ولا يُقرأ) حتى في حال تقديمه في صورة مكتوبة - فوصفوه بأنه « كتابة الاصطناع » التي تخفي تفكُّك موروثات الذاكرة . وفي هذا المنظور ، تخفي حقيقة الأسطورة في طبيعة لهجية / لغوية تشوّهها الكتابة تشويهاً بالغاً . ثم جاء التحليلُ البنيوي / التركيبي لتصحيح العلاقة بين الأسطورة والكتابة ، مُدخلًا على منهج قراءتهما تفريقاً وجيزاً ما بين « المجتمعات الباردة » و « المجتمعات الحارة » التي يفتقر بعضها إلى البُعد الزمّني ، وينفتح بعضها الآخر على التاريخ والانطلاقات المتواصلة التي تؤيّدُها الأداة الكتابيّة . ومن البين أن هذا النمط التحليلي قرّر سلفاً عدم البحث عن « جوهر الأسطورة » في الرواية ، وإنما في الحكاية التي تنقلها الذاكرة ، والتي يُتركُ شكلُها الروائي لموهبة كل راوية .

ثم هناك إشكالٌ آخر يفرض نفسه ، وهو ظهور الكتابة تدريجياً في الحضارة السلفيّة ، ومن ثم ظهور المحفوظات المكتوبة (لاحظْ تحوّل الحفظانيّات المستذكرة إلى محفوظات ومدوّنات ، راجع : خليل أحمد خليل ، الشعر الشعبي اللبناني ، المقدمة ؛ سوسولوجيا الثقافة الشعبية ؛

مضمون الأسطورة في الفكر العربي) . وما لا شك فيه أنه ينبغي هنا بالذات إعادة النظر في مفهوم الأسطورية أو علم الأسطورة ، الذي أوقفنا فيه الإغريق بعد فصلهم القطعي بين الميتوس واللوغوس . لماذا ؟ لأن وحدة « الأسطورة » ، أو الوحدة الأسطورية Le Mythe التي لا تشكّل ، في أي مكان على ما يبدو ، نوعاً أدبياً محدداً ، يجب أن تحمي لصالح جملة عمليات فكرية أساسية في استذكار الحكايات والقصص التي يشكّل مجموعها التراث / الموروث . لقد اقترح كلود ليفي - ستروس إطلاق تسمية أسطورية Mythisme على السيرورة التي أوصلت حكاية ما ، كانت فردية وشفوية في بدايتها ، إلى مصاف التبني الجماعي لها ، وإلى التفريق ما بين أجزائها الشفافة وأجزائها الاحتمالية . وحيث في ذلك أن لكل مجتمع سلفي ذاكرته الخلقة ، ذاكرته الإجماعية المشتركة ، وهي غير ذاكرة المتخصصين ، وغير ذاكرة التقنيين . إن الحكايات التي تواضعنا على تسميتها أساطير هي منتوجات نشاط عقلي / فكري يصطنع ما يستحق الذكر ، ما يجب استذكاره .

أما الكتابة حين تظهر ، فإنها لا تأتي لإدانة الذاكرة السلفية وإبادتها ، ولا تأتي لوصل مشافهة سرعان ما يظهر أنها قد تكون غير قابلة للحياة . زد على ذلك أن الكتابة تظهر في مستويات ومراتب مختلفة ، لكنها تتقاطع دائماً عند ملتقى النشاط الاستذكاري وأعمالها / منجزاتها الخاصة . وما لا لبس فيه هو أن الكتابة ستأتي بذاكرة أخرى ، ذاكرة الكلمات ، من خلال الكتاب والتربية على قاعدة تعليم النصوص المكتوبة . إن الكتابة تقدّم ذاكرة آلية تنافس الذاكرة المعاشة ببطء شديد ، لكنها وحدها قادرة على توليد فكرة « الصيغة الصحيحة » التي يجب تعلّمها أو استنساخها كلمة كلمة . هذا ما فعله « الكتبة » ، « مدوّنو التاريخ » في اليونان ما بين القرنين السادس والخامس ، حين اختاروا الكتابة أداة لذاكرة جديدة ستغدو جزءاً لا يتجزأ من الفكر والفعل السياسي .

في هذا المجال بالذات ، في الميدان الذي فتحته الكتابة ، تدور المجابهة بين المتغيرات التي صارت صياغات مختلفة لأسطورة واحدة ، غالباً ما كان يجري استيضاحها من داخل الحاضرة ، بحثاً عن صورة للذات ، أو سعيًا وراء هوية سياسية للإنسان .

د (الأسطورة والنظرية السياسية

□ تشكّل « القوميات » و « الاشتراكيات » أفضل نموذج لانبعث الأساطير والأسطوريات الجديدة في أوروبا القرن التاسع عشر ، وتقدّم دليلاً آخر على عدم اكتفاء الكثيرين بالأسطورة ذات الطابع الفردي ، وانتقالهم إلى إنشاء « أساطير جماعية » . وإذا كان لا بد من الوقوف عند مفارقة كبرى ، فإننا نتوقّف عند المثقّف الذي أخذ مكان الاكليروس الفاقد أهليته ، والذي جعل من نفسه مُبدعاً جديداً لأساطير وديانات . فقد اكتشف المثقّف ميداناً جديداً يسعى لكي يصبح كاهنه ؛ إنه ميدان السياسة : « العلم السياسي الذي يعتبر علم العلوم » ، حسب عبارة بلاك Blake . وهكذا فإن « الآلهة » الجدد سيكونون آلهة الكفاح السياسي ؛ وسوف تنشأ في هذا الميدان الخصب « أساطير جماعية حقيقية » - غير أساطير للشعراء والكتاب الشخصية - ، أساطير الأنبياء الاجتماعيين المتوالدة من تلاقي مطامح المثقفين مع الكيانات الاجتماعية الظاهرة في القرن التاسع عشر : أمة « المواطنين المتساوين » و « الطبقات الاجتماعية » . وفي هذا الميدان الإشكالي يبرز إبطال الصراعات الجديدة (الشُعْبُ والطبقة الاجتماعية) ، الذين يحتاجون إلى حكايات - أصوليّة تُحدّد وظيفتهم وتذكّر كُلاً منهم بدلالاتها : إنهم بحاجة طبيعية إلى الأساطير التي تكوّن « الحساء القديم » للفكرويات / المعتقدات السياسية / الحديثة . إنطلاقاً من هذا « الحساء الأسطوري القديم » سيتمّ نخبُ

الأفكار المماثل لنخب الأنواع . وفي غضون حقبة الإبداع الفكري (١٨٠٠ - ١٨٥٠) ، تبلور مجمعان أسطوريان ضخمان : مجمّع الشعب والقوميّة ، ومجمّع الطبقة والاشتراكية - والمُلفت أن هذين المجمّعين بُنية متماثلة إلى حدٍ بعيد .

يبقى أن نشير إلى أن الأسطورة تتضمّن ، أولاً ، ممثّلين / فاعلين - لاعبين / : الشعب ، لما يصوّره ميشليه أو هيغو ؛ والطبقة الاجتماعيّة ، الصناعيّون عند سان سيمون ، والعمال المستضعفون عند كارل ماركس . والمهمّ في هذا البناء الأسطوري الاعتقادُ في أن هؤلاء اللاعبين يكون وجودهم ودورهم : روح الشعب ، Volksgeist ، من جهة ؛ ووعي الطبقة من جهة ثانية . وأنهم يحملون رسالة يتوقّف إنجازها على نتائج الصراع (حرب شعوب / نضال طبقات) ؛ رسالة ترمي ، مع ذلك ، إلى إنجاز المصالحة العالميّة / الأُمّية . إذًا ، المطلوبُ هو حملُ السلام ؛ لكنّه سلامٌ مفقودٌ ، لا يرى إلّا في فوّهة البندقية . إنطلاقاً من هذا التصوّر الأسطوري ، جرى تأسيسُ عصر جديدٍ لا مثيل له ، والتبشيرُ بنظام جديد يستهلّ « ختامُ التاريخ » أي ينهي تاريخ الأمم المعزولة والطبقات الخاصّة . ولا يخفى أن هذه الحركة الاعتقاديّة الجسورة والطموحة تحتاج إلى إنسان علم وفعل ، إلى مُنظر - نبيّ يُبشّر بالانقلاب المقبل . وفي سياق هذه الحركة « يبدو الحزبُ بمثابة الشكل المُنتظم والواعي لهذه الميليشيا من الاتباع » .

إن الأسطورة تعتمدُ على تركيبة علميّة (هي واقعها علميّة ملفّقة) ، تنضافُ عليها تركيبة تقنيّة . وأن تقنية الهيمنة هذه تطول الطبيعة ابتداءً ، ثم يلزمها أن تفرض نفسها على المجتمع والتاريخ . إنها أسطورة الطوبى الحقيقيّة القائلة بأن تنظيمًا متماسكاً وكاملاً للعالم هو أمرٌ ممكن . ويلزمنا أن نشير إلى مفارقة أصلية بين المجمّعين الأسطوريين : ففي الأصل يجبّد

المجمّع الاشتراكي الأنماط العلميّة والتقنيّة ، بينما يؤيّد المجمّع القومي الأنماط العضوية : لكنها في الحالتين مدفوعان بدافع واحد هو « الهاجس التنظيمي والهيمني المتناسك » .

لقد تطوّر مُصنّفُ الأساطير القديمة الذي دوّنه مؤرّخ الديانات ، فانضافت إليه أسطورة جديدة ونشأ منه تصوّر جديد لعلم الأسطورة . وبات في الواقع ثمة ثلاثة أنواعٍ من الأساطير :

(1) الأسطورة السلفيّة الخاصة بالديانات المشتركة ؛

(2) الأسطورة المميّزة لأديان الخلاص ذات الدعوة العالمية ، والمتسمة بسمات التاريخ (الأسطورة التاريخيّة) ؛

(3) أسطورة الفكرويات (المعتقدات السياسية) الحديثة - ولا نعني ما سُمّي « الأسطورة الحديثة » غلواً وتجاوزاً - ، بل نعني التاريخ الأسطوري حيث حلّت الأفكار محلّ الآلهة في قيادة حركة الواقع وفي ضمان قدوم المنتظر (رجعة المسيح La Parousie أو ظهور المهدي الخ) . إلّا أن البُعد الجوهرى هنا هو تنظيم الزمن البشري ، الفردي والجمعي ؛ وعليه ؛ فمن الأصوب والأسد ، هنا ، الكلام عن أسطورة فكرية ، بدلاً من الكلام عن الفكرية كمفهوم تليسي وخادع .

والأمر المشترك بين هذه الأنواع الأسطورية الثلاثة هو أن الأسطورة تتحدّد بوصفها تنظيمًا خاصاً للزمن . وفي نهاية كل دور / أو كور أسطوري ، يعتقد البعض أنه يتوجّب على كل فكر أسطوري أن يتلاشى أمام بهاء الحق . ولكن كلما شارفنا على نهاية عصر يفكر أسطورياً ، يبتدئ عصر أسطوري آخر ، هو دائماً عصرُ المجهول ، عصر أسطورة الغد .

□ مفهوم الأصل محوري في علم الأسطورة ، ويُراد به بدء علاقة اجتماعية أو طقس انتقال من حقبة حياتية إلى أخرى ، كما يُرادُ به أداء احتفالية طقسية أو استعمال أداة ما .

1 - تمتاز أساطير الأصول بكونها أساطير « غير خالصة » بالمعنى الذي يذهب إليه الأنثميون (الانثولوجيون) ؛ وتدور موضوعاتها حول حكايات ولادة الشعوب والقبائل والأقليات ، وحول اجتماعها واختلاطها بمولد الجنس البشري ذاته ، وانتظامها الاجتماعي .

2 - أما أصول الانسان فلها أساطيرها التي تنطلق من نسابة الآلهة (La théogonie) إلى مولد البشر . فالانسان يأتي من الأرض (الدرجة صفر للأسطورة) ؛ وهو مولود الأرض (Gênesis) ، ابنُ التراب أو الوطن (Autochthôn) ، كما أنه مفطور / مخلوق المرأة المفطورة ، بدورها ، من التراب على يد فاطر مبدع . الأرض حقل / والأرض مادة : والانسان هو ابن الحرث (Glèbe) كما هو ابن الصلصال (glaise) . لقد ذهب الاغريقون بعيداً في نسابة الانسان ، فسبارطة هي حقل البذار ، والاسبارطيون (Spartoi) هم المبدورون ؛ كما أشار الفكر الأسطوري الاغريقي إلى إمكان صدور الانسان عن حركة تقنية (صُنعية) . إلا أن أساطير الخصوبة تتغلب ، عندهم ، على أساطير الصنع ، فالأرض أم أكثر مما هي مادة . وتبدو المرأة في احتفاليات الزواج كما في المسرح المأساوي ، حقلاً للحرث (القرآن الكريم : ﴿ نَسَاؤُكُمْ حَرْثٌ لَكُمْ ، فَوَافُوا حَرْثَكُمْ أَنَّى شِئْتُمْ ﴾) ، وثلاً للبذار . يبقى أن

نشير ، أخيراً ، إلى أن الحدود بين الحرث والصلصال تتلاشى أحياناً في الأساطير اليونانية .

□ يعني مفهوم الأقلية وجود انقسام داخل المجتمع ، وتفرُّعه على الأقل إلى فرعين أحدهما أكبر من الآخر ، أو أكبر من الفروع الأخرى (حال وجود أقليات) . ويمكن وصف الأقلية الكبرى بأنها الأكثر عدداً وقوة أيضاً (حال الأنظمة الديمقراطية الصحيحة) ، كما يمكن أن تكون الأقلية الأقل عدداً هي الأقوى والأنفذ (حال النظم الارستقراطية أو المجتمعات ذات التوجه النخبوي أو الطائفي (لبنان مثلاً)) .

(1) هل التفريق بين أقلية وأكثريّة اجتماعية في متحدٍ ما ، ناجمٌ عن انقسامٍ سياسي ، اجتماعي ، معتقدي ، ثقافي الخ ؟ إذا كان الأمر كذلك ، فمعناه أن وحدة الجماعة مكسورة ، وأنها جماعة احتراكية ، في حالة تغالب واحتراب . ويمكن للأقليات أن تختار بين ثلاث سياسات احتراكية :

أ - الولاء للجماعة الكلية والتقيّد بمشيئة الأغلبية ، وإذا ارتدت هذه المشيئة رداء الاستبداد ، لا يبقى أمام الأقليات الأخرى سوى الاختيار بين ب - الانفصال (exit) ، ج - الاعتراض (voice) .

إن ولاء الأقلية للأغلبية ، وسياسة الاعتراض ، ملحوظان في النظم الديمقراطية ؛ بينما تلحظ سياسة الانفصال والتقسيم في النظم الاستبدادية ، وأبشعها النظم الطائفية والعنصرية .

(2) عندما يتم التخلي عن المفهوم الديني للديمقراطية (صوتُ الشعب : صوت الله : Vox populli, vox Dei) وعن الأحكام

الديمقراطية ، يجب البحث عما يقيد صلاحيات الأغلبية الحاكمة ويحد من استبدادها .

(3) لا يمكن خفض مفهوم الأقلية إلى مفهوم المعارضة التي تنتظر في النظم الديمقراطية ، وبفარغ الصبر ، دورها للوصول إلى الحكم ، مستقوية بأغلبية جديدة ، وبحماية قوية ضد الاعتباط ومخاطر الاستبعاد .

(4) تمتاز علاقات الأقليات ببعضها بأنها علاقات إشكالية ، لا تخلو (مهما يكن النظام ديمقراطياً وتشاركياً) من تمييز وامتيازات تحول دون وصول الأقلين إلى المناصب العليا . ويجري إخفاء التمييز الأقلّي بواسطة العقيدة السياسية الرسمية (مثل : American Creed) التي تُعلن تكافؤ الفرص وارتقاء الأكفأ ، وتقدم « جوائز ترزية » للمعاقين والمحرومين .

(5) يقوم اختلاف الأقليات ، أصولياً ، على قاعدة الاختلاف في الهوية . الأمر الذي يطرح مسألة تراتب وتعدد الولاءات ، واحترام الأقليات لبعضها . فهناك أقليات عرقية أو قومية ، وأقليات تثويرية (تحرير النساء ، حق اللواطين ، مدّخني الماريجوانا ، البيثويين الخ) .

(6) يمكن معالجة مطالب الأقليات الجديدة بوسيلة التهاود والتسامح (الاستجابة للمطالب المعقولة ، المشروعة) كما يمكن الردّ عليها (مطالب المحرومين) بالعنف والقمع والحروب الأهلية .

(7) تتنوع مسالك الأقلين ، مثلما تختلف مسالك الأكثرين أو السلفين . ويجدّ الأقلّيون أنفسهم أمام عدد معين من الخيارات :

- يمكنهم البحث عن التسامح أو الاعتراف بهم : الاعتراف الفوري بمطالبهم أو الاعتراف الجزئي ، التفاضلي .

- يمكن لكل فريق أقلّي أن يتصرّف على حدة ، ويمكنه أن يتحالف مع

سواء لتحقيق مطالب مشتركة . وهذا الخيار الأخير له دلالة سياسية الهامة : فإذا سعت أقليةٌ للتحالف مع أقليات أخرى ، فهذا معناه دخولها في لعبة التشارك الديمقراطي . ومعناه أنها توظف مطالبها الاصلاحية أو التغييرية في مشروع أوسع ، يجعلها مطالب مقبولة (يمكن قبولها) من طرف قطاعات من الرأي العام أوسع . وبفضل هذه السياسة ، تسعى الأقلية إلى انتزاع الاعتراف بشرعية مطالبها ، وكسب تأييد الرأي العام لها . أما إذا حدث العكس ، وانعزلت / انغلقت الأقلية في مطلبها الخاص ، فإنما تعزل نفسها وتتصلب في موقعها : تنعزل إذا اكتفت بنفسها ؛ وتتصلب إذا لم تبحث إلا عن تأييد القطاعات التي ترفع ، مثلها ، مطالبها تحت شعار « الكل أو لا شيء » ، « نحن أو لا أحد » ، « من ليس مثلنا فهو ضدنا » .

- أخيراً ، يمكن توصيف الأقليات لبعضها بطريقتين متطرفتين :

● النظر إلى الأقليات بوصفها جسماً غريباً (allogènes) مكوناً من هامشيين (طائرين ، عابرين ، أغراب ، وافدين الخ) ، يمكنهم أن يصيروا منشقين أو متمردين (هذا هو مضمون النظرة المحافظة والسلفية ، النظرة الاستيعابية والامثالية) .

● النظر إلى الأقليات بوصفها « ملح الأرض » : أقليات مضطهدة ومظلومة الآن ، لكنها تحمل في معاناتها مستقبلاً أفضل أسهمت في تكوينه وصنعه .

(8) إن ظهور الأقليات في البلد الواحد يُعلن ما يلي : إسراع مسار التفاوت أو التباين الاجتماعي ؛ بروز التغالب واشتداد وتيرته ؛ خطر انكسار التراتيبات الاجتماعية (مع مخرج عنفي للأقليات أو الطوائف الوافدين على الجماعة من خارجها) ؛ الوعد بتجديدات وبقفزات نوعية تتيح في آن واحد للأقليات وللمجتمع بأسره إمكانات إدائية أرفع .

□ رُوج إميلي دوركهيم استعمال هذا المفهوم في علم الاجتماع الحديث والمعاصر ، حتى أن استعمالات متطرفة طغت عليه . فذهب بعض شارحي دوركهيم إلى القول إن الإكراه هو الوسيلة الوحيدة لأثر المجتمع في أعضائه . وهذا القول يؤخذ في معنيين : إما أن الإكراه يتعينُ تعيُّناً واسعاً لدرجة أنه يستوعب في نطاقه مصطلحاتٍ من طراز (النفوذ ، الإقناع ، الاستيعاب) ، الأمر الذي يفرغ مفهوم الإكراه من كل خصوصية ؛ وإما أنه يؤخذ في معنى حصري دقيق ، فيفيد معنى الحتمية ، القسر الطبيعي ، المادي . وعليه ، فإن المعنى الأخير لا يمكن انطباقه على كل الأوضاع الاجتماعية . لماذا ؟ لأن التماثل المنشأ بين الإكراه المجتمعي والإكراه الطبيعي لا يفي بالغاية ، إذ الأول يمرُّ من خلال الثقافة التاريخية ، والآخر من خلال المجال الحيوي للجماعة . ولا يخفى الهدف من هذه المماثلة وهو تبرير علم الاجتماع كعلم موضوعي ، له إشيأؤه الخاصة ، وقائعه الاجتماعية الفاردة . ولكن الرؤية التبريرية لا تقوم مقام الأسلوبية والتقنية التفسيرية .

1 - مع استذكار النظرية الدوركهيمية (cf. l'Education Morale) الخاصة بالتضامنين الاجتماعيين الآلي والعضوي ، نسترجع ، فوراً ، وضعية الفرد المزدوجة : فهو من جهة ، مُكرهٌ ، لأنَّ عليه القيام ببعض الإلزامات والواجبات المفروضة عليه من الخارج ؛ وهو من جهة ثانية ، مستقلٌ ، منفرد بذاته autonome ، لأنَّه هو الذي يفتكرُ في تفسير الإلزامات . هذه الوضعية تسمحُ لنا بالكلام على إكراه مُستَبْطَن ، نظراً

لأن الفرد لا يتقيّد بالنظام ، خوفاً من الشرطة فحسب ، بل أيضاً احتراماً للقانون . ومن اليّين أن استبطان الإكراه هو بدوره من نتاج مسار التأهيل أو التشارك الاجتماعي . فـ « التربية المعنوية » ، الأدبية والخلقية ، هي التي تجعل الإكراه الاجتماعي نافذاً . ولقد ميّز دوركيم بين الإكراه الذي تمارسه الأعراف Normes ، والإكراه الذي تمارسه القيم والتمثّلات الاجتماعية . وما الأعراف سوى تعاليم ، وصايا ، أوامر ونواهي ؛ فهي تستند إلى عقوبات ، بعضها خاص ، وبعضها الآخر عام . وهي التي تُعيّن الأدوار ، وتضفي على أداؤها التماسك والثبات . وبالمعنى الفلسفي الكانطي ، تعتبر الأعراف إفتراضية ، رهنية ؛ كما تعتبر تقريرية ، إطلاقية . لكن من الوهم القول أن المنظومة العرفية système normatif مغلقة على ذاتها ؛ لأنها من حيث هي هرمية أحكام ، تُقرّر مدى تطابق حكم خاص مع الأحكام العامة ؛ لكنها من حيث شرعيّتها ، يجري تقويمها في ضوء معايير أخرى ، مستقرة وقائمة خارج المنظومة العرفية .

2- إن القيم valeurs تشير إلى « ما يتعدى المنظومة العرفية » ، وهي ترادف المفاضلات ، ليس مُطلق مفاضلات ، بل المفاضلات المتصلة بمثال جماعي . فالقيم تُعيّن المرغوب أو ما يفرض نفسه كنموذج أو كمشروع فعل جماعي ؛ وهي تنزع بهذه الصفة إلى التحقق أو أقله إلى فرض ذاتها من خلال التوكيد ومعاودته . عند هذه النقطة تتقاطع القيم والأعراف ، وقد تتنازع . ويتمّ التوليف بين القيم والأعراف المعيارية من خلال « التمثّلات الجماعية » التي تسمح للأفراد بأن يقيموا ، في وقت واحد ، المرغوب والممكن ، وفقاً لأحوال المجتمع .

3- ولا يكفي لفهم أثر القيم على سلوكنا أن نقرّر وجود علاقة بين الأعراف والمثل القيمية العليا ، إنما يلزم النظر في شروط قيام هذه العلاقة . إن مفهوم « التمثّل الاجتماعي » يبدو مفيداً في هذا المجال ،

لأنه يندرج في النظام المعرفي ، ويُضفي خصوصيةً معينة على الحركة اللامتناهية نحو المثل . ومما يؤسف له أن دوركيم أوقف الأمر عند حد القول بوجود معتقدات أو تمثّلات تنسب إليها ، حصراً ، بفعل انتمائها إلى جماعة أو مجتمع . ولم يهتمّ بكيفية هذا الانتماء ، في حين أنه من الأهمية بمكان أن نُبين كيف تسمح لنا المعتقدات (المثلوات) بتمثيل إمكان أو عدم إمكان حالة اجتماعية نعتبرها ماثلةً ، مثالية أو مرغوب فيها . وفي هذا المنظور الأفقي يمكنُ أولاً تحليل بنية كل منظومة عُرفية بوصفها مجموعة وسائل نازعة إلى تحقيق حالة مشهورة بأنها حالة مرغوبة . ويمكنُ ثانياً تقويمها حسب درجة شيوعها وعمومها . فالوسائل التي تضعها في متناولنا المنظومة العُرفية بتخصيصها الأفعال المحظورة أو المباحة ، إنما تمدُّنا بسلطانٍ يضيقُ أو يتسع وفقاً لحقلها التطبيقي .

والخلاصة أن المجتمع لا يُكرهنا فقط من خلال إنتاجه مثالاتٍ ونماذج ، ومن خلال تعيينه أساليب الفعل وكيفياته ، وتزويدنا بالإعلام الناشر لمعتقداته ، بل يُكرهنا أيضاً من خلال تأهيلنا الاجتماعي بالذات ، وإلزامنا بارتقابات وتوجّهات معينة . فالإكراه هو الترابطُ بين مختلف عناصر ومعالم المنظومة الاجتماعية ؛ الترابط الذي يتوفّر أولاً بواسطة التشارك الاجتماعي في الدوافع ؛ وثانياً بواسطة فعالية ونفاذ المنظومة العُرفية أو بواسطة القوة الجاذبة التي تمارسها القيمُ أو النماذج المثالية .

□ نعرف قصّة أوديب من خلال الصورة التي رسمها له الكتاب المأساويّون ، لاسيما « أوديب ملكاً » ، و « أوديب في كولون » (وضع سوفوكل) . وغالباً ما يُسترجع هذا « الأوديب المأساوي » في معرض الكلام عن « أسطورة أوديب » التي فسّرها فرويد وحلّلها نفسانياً من خلال « مُعقّد أوديب » .

إلا أن رواية أوديب تعود إلى ما قبل التراجيديا الأتيكيّة في القرن الخامس . لنستذكر الروايات الأوديبيّة :

(1) رواية هوميروس (الأوديسا ، ١١ ، ٢٧ - ٨٠ ، مقطع Nekuia) :

والدة أوديب لا تحمل اسم جوكاست ؛ إنما تدعى إيبكاست . تتزوَّج أوديب دون أن تعرف أنه ابنها ، ذلك الذي كان والده قد جرّده من سلاحه وقتلّه . وعندما تنكشف الحقيقة ، تُقدّم إيبكاست على شنق نفسها . أما أوديب فلا يفقأ عينيه ، ولا يُطرد من السلطة ولا من مدينته .

(2) طيبة والأوديبيّة (Thébes et l'OEdipodie)

تندرج حكاية أوديب في سياق مجمّع أسطوري يتناول أصول طيبة . وبهذا المعنى ، لا يمكن الكلام بدقّة عن « أسطورة أوديب » ، فالأصح الكلام عن أسطوريّة طيبة التي لا تمثّل فيها حكاية أوديب سوى حلقة في سلسلة تدور حول موضوع الغناء الملحمي التي لم يبق لنا منها شيء (الأوديبيّة جزء من ملحمة قدموس وبحثه عن أوروبا وانتصاره على

التنين ، وميلاد الاسبارطين وتأسيس طيبة وزواج البطل من هرمونيا المولودة من نكاح مُنكر (Inceste) نكاح آريس وأفروديت) وسلالة الزوجين التي أعطت الملوك الأوائل للمدينة وولدت نزاعات التعاقب على الحكم) .

(3) أوديب والبنوية

في الأسطورة ، أوديب فوق الناس : إنه نظيرُ الآلهة ومساوٍ لها . فهو فوق الشرط البشري ، فوق الطبيعة / لقد قهر أبا الهول ، وثُبت في الملك على الرغم من خرقه المألوف - قتل الأب / نكاح الأم . ذلك أن الجريمتين اللتين ارتكبهما دون معرفة ودون قصد ، جعلته ، وهو المراهق الراشد ، قوياً ، صلباً مثل أبيه . أما خطأه الذي لا يُغفر فكونه جمع في شخصه ثلاثة أجيال متعاقبة / يُفترض أن تتعاقب : فأوديب هو ابن أبيه ، وأب اخوته ، وأخوهم في آن . هذا الخطأ يتهدّد النظام القائم في المدينة . إن قتل الأب يرشد إلى انتصار الفتى على الكهل . والاتحاد بالأم يترجم ، رمزياً ، الاستيلاء على الأرض ، السيادة على أرض المدينة .

في قراءته لأسطورة أوديب ، يستخلصُ كلود ليفي - ستروس علاقات التعارض والتماثل بين تلك الوحدات الروائية الأولى ، الوحدات الأسطورية Les mythes . مع البنيوية يتسّع الحقل التحليلي ليشمل ، خارج التواليات الأدبية الخالصة ، مجّماً أسطورياً تدرج في منظومته جملة حكايات (قدموس ، لايوس والد أوديب ، لابداكوس ، جدّه ، أو أبنائه وبناته) . إن إسم أوديب معناه الرجل المتفخخ ، واسم جدّه لابداكوس معناه الأحذب ، الأعسر ، السير الملتوي . وعليه ، فإن مجمل الحقل التحليلي ينتظم ويتركّب حول محورين : أحدهما يمثل العلاقات والروابط السوية أو اللاسوية بين الأهل والغير ، وثانيهما يمثل

العلاقات ، الصحيحة أو المنحرفة ، بين الأجيال المتعاقبة داخل السلالة الواحدة ، الخط السلالي الواحد .

إن الكشف عن هذه الانحرافات والالتواءات يبرز أهمية المسألة الكامنة وراء مجمل الحكايات والمرويات . وهذه المسألة هي : إلى أي حد وبأية شروط يمكنُ ، في كل جيل جديد ، أن يسير الابناءُ باستقامةٍ ليلبغوا مراتبَ آبائهم بدون عنف ، بحيث يأخذون مكانتهم تماماً دون أن يعزلوهم عنها ، ودون أن يتماهوا معهم ؟

□ عند أرسطو يتصل مفهوم الجماعة المجتمعة في الحاضرة ، بمفهوم الكلية ، ويتميز عما ذهب إليه أفلاطون من نظرة واقعية ، بالتشديد على أن وحدة الأفراد تتعلق بمنظومة من الموصفات والمحمولات ، والترابطات ، ولا تتعلق بجوهر ، لأن الوحدة الجماعية ليست جوهرًا مجردًا .

أما عند تونيس Tönnies فيتعارض مفهوم الجماعة الجامعة الأمة ، مع مفهوم المجتمع ، وحجة التعارض هذا هي القول بأن المجتمع يقوم على فرادة ، فردية المصالح (راجع هوبس : صدمة الأنانيات) ، وأن الأمة ، الجماعة تقوم على الهوية الجوهرية لإرادات متماثلة من حيث الأصل والمصير ، دون أن تعي ذلك دائماً . بكلام آخر ، توضع الأمة ، الجماعة ، في سياق التاريخ الارتقائي للبشر ، وتعين من خلال ظاهرة الجماعة الأولى ، جماعة البدء ، البدو *groupe primaire* ، حيث تكون العلاقات الاجتماعية مُشَخَّصة ؛ بينما يوضع المجتمع في أفق المستقبل الذي تعدنا به الصناعة الكبرى بوجهيها الانتاجي والاستهلاكي . في هذا المستوى من تعارض الجماعة - المجتمع ، يظهر لنا بجلاء الوجه الفكري (الأيديولوجي) ، لكنه لا يقبل الخفض إلى تعارض الرأسمالية - الاشتراكية . وإذا جردنا نظرية تونيس من روائها الفكري ، فسوف تنحصر في قائمة تجمعات تسودها العلاقات المتحدية (متحد عائلي ، متحد إقليمي أو سكني ، متحد لسانی ، الخ) . ومثال ذلك ما دل عليه الإناسيون ، مثل ردفيلد Redfield ، من وجود وحدات جماعية في القرى

الهندية (المكسيك ، غواتيمالا) لا تزال تحمل آثار الثقافة ما قبل الكولومبية ، على الرغم من تهميشها وإخضاعها لثقافة / ثقافات المجتمع الاستعماري . ولقد شكّل المتّحد القروي ، وهو ما يسمّيه دوركهيم المجتمع المجزأ ، معزلاً ghetto وملجأً وملاداً للسكان المستعمرين ، والمعرّضين لصدمة الامبرياليات العنيفة والمهيمنة . وعليه ، لا يمكن إنشاء نظرية مناسبة للجماعة الجامعة ، للمتّحد ، اعتماداً على اختبار تجمّعات مثل التجمّعات القروية .

1 - كذلك ليس من المقبول عقلاً إرساء مفهوم الجماعة على مثال المتّحد العائلي أو السياسي ، لأن ما هو مشترك بين أفراد العائلة يختلف بطبيعته عمّا هو مشترك بين مواطني جمهورية (أرسطو) ؛ ولأن العلاقات بين الأهل والأبناء ، بين الأزواج ، بين الأخوات والأخوة ، تُظهر شيئاً آخر مختلفاً في الغالب عن هويّة جوهرٍ مُلّازِمٍ للمشيشات الفردية . وحين نجعل من العائلة « متّحداً » ، إنّما نرفض رؤية التأهيل الاجتماعي العائلي بوصفه « حالة ناتجة » ، حادثة (راجع فرويد : الطوطم والتابو ، أبحاث في علم النفس الجماعي) عن تسوية بين إرادات متغلبة أولاً ، تتقبّل الانقياد للقانون الواحد بعدما يتعلم كلّ من أفراد العائلة أنه لا يملك أية فرصة لاختضاع جميع الآخرين لقانونه الخاص . زدّ على ذلك أنه يمكنُ الكلام عن « عصبية الدّم » بين الأهل والأبناء ؛ لكن الجامع بين الزوجين هو التحالف (التناسب والتضاهي) القائم على اختيارهما المتبادل ، أو على انتمائهما إلى جماعات ، زُمَرٍ مرتبطة بروابط التبادل الأمومي .

2 - إن الجماعة لا تشكّل علاقة اجتماعية بسيطة وبدئية ؛ فهي في آنٍ : مُركّبة لأنها تجمعُ بطريقةٍ هشيّةٍ جداً مشاعرَ ومواقفَ متنافرة ؛ ومُكتسبة ، لأننا نكتسبُ (نتعلّمُ) المشاركة في الجماعات الإيلافية ،

الجامعة ، من خلال مسار التأهيل الاجتماعي الذي لا يتناهى أبداً ، بالمعنى الدقيق للتناهي والكمال . وهنا نقترح الاستعاضة عن مفهوم الجماعة الجامعة ، بمفهوم التأهيل والإيلاف الجمعي (لإيلاف قريش ، إيلافهم رحلة الشتاء والصيف ، القرآن الكريم) ، أي مفهوم سيرورة التجمع Communaulisation إلى درجة التماسك ، التضامن والتوحد .

3- إن مسار الإيلاف يتكوّن ويستمرّ من خلال حالات تضامنية ، بدءاً من المتحد الشعوري ، العاطفي والوجداني (ماكس ثيبر : علم الاجتماع الديني) ، مروراً باجتماع زُمرة groupe من المؤمنين حول نبيّ قدرة (مترفع ومرشد gourou) أو حول مُصلح خُلقي ، رسول أو مُرسل . وهذا الإيلاف ، هذا النظم للمؤمنين ، لا ينفصل على مسار تربوي ، يتحوّلون من خلاله إلى صحابة وتلاميذ يعلمون ويأتون المعجزات أمام العامة (Mystagogues على حد تعبير ثيبر) ويلهمون جمهوراً متزايداً من العامة . ويمكن للإيلاف أن يتشكل في مؤسسة / مؤسسات بالغة التنوع ، ويتصل مسار الإيلاف الروحي والوجداني أو الخيالي ، بالنسق الاقتصادي ، وذلك من وجهين :

□ هناك جماعات كثيرة ذات معالم اقتصادية ، إما لأنها تهدف صراحة إلى غايات إقتصادية واضحة (رحلة الشتاء والصيف) ، وإما لأنها خاضعة لإكراه اقتصادي .

□ هناك تجمّعات اقتصادية هي بالمعنى الدقيق للكلمة متحدات : العائلة وحدة إنتاجية / وحدة استهلاكية ، ترث وتورث .

4- أما الجماعة العلمية فإنها تسمح لنا بإدراك طبيعة الأهداف التي تقترحها بعض المتحدات أو تفرّضها على أعضائها . فهي لا تقوم فقط بعض الغايات ، مثل ازدياد المعارف أو نشرها ، ولا تقوم فقط على نظام

قيم ، بل تقومُ أيضاً على علم الواجب Deontology خُلُقياً أو أدبياً ، بحيث تفرضُ ، بالإكراه وبالعقوبة عند الحاجة ، بعض الأحكام أو الطُّرُق . فكلُّ من ينقل عن زملائه دون ذكرهم ، يتعرَّض لخطر الطرد من « جمهورية العلماء » . وإن شروط القبول والطرد تجعل من هذه الجماعات تجمّعات مغلقة نسبياً .

إن المجتمع هو منظومة جماعات ، إيلافات : يحق فيها لكل زمرة إنشاء متّحدها دون أن يتضرَّر المجتمع نفسه ، ويتعرَّض لمخاطر الانقسام إلى متّحدات فرعية ، دينية ، طائفية ، اثنية ، اقتصادية ، سياسية الخ .

□ في المجال الرَّعوي، يبرز معطيان رئيسان: الجبل (Oras) والزراعة (agras). الأخيرة تعني الأرض المكشوفة، الريف البعيد، الأرض المشغولة. أما پان فيتمثل في صورة كائن مختلط، مزدوج الشكل (dizôs)، مزدوج الطبيعة (diphuês). وصار پان في الفكر الفلسفي اليوناني (افلاطون) مثلاً للازدواج والالتباس، أي أنه يعني لغةً « الصحيح والفاسد معاً». ودلالته الأسطورية إنه الكائن المرعب الذي يلقي الرعب والهلع (Panique) في النفوس. ومن مظاهر التلبس (La Panolepsie) السلوك الوظيفي المنحرف الذي يمكنه أن يتراوح بين الخور والسعار الحيواني. أما أسطورة الحوريَّات اللواتي يخطفن الفتيان فمؤدَّاها نشوء حالة غامضة تسمَّى (La nympholepsie) أي الخوف من هذه « الآلهة المُرعبة» - إنها مرعبة بسبب الخوف الذي يستولي على كل من يُصادفها؛ وهذا الخوف يجعل الانسان خائفاً من الجنّيات. وخوف الانسان من هذه الجنّيات يتصل بتجربة الهلع (Panique) ويتجاوزها في آن.

ما البداوة ؟ إنها المبادهة ، المبادأة ، المبادرة . والبدؤهم المبتدئون ، البدهيون . المبادرون . وبهذا المعنى ، نجدنا في كل عصر وجيل ، بدواً نتعاقب على بدو ، وكأن الحضارة بدؤ من بدو ، والتاريخ تنامي المبتديء وبدء المنتهي . لكن أي بدو وآية بداوة ، في أية حضارة ، وأي تاريخ ؟ إن الفكر البدوي ، الفطري ، الطبيعي ذو صلة وثيقة بقاعدته الأرضية وبينائه الاعتقادي الذي يرسم اجتماعه على شاكلته (وكل تغير في إتصال البداوة بقاعدتها وبنائها يُشكّل مأخذاً من مأخذ التحول والتطور ، ومدخلاً إلى غمط تحضري مختلف نسبياً ، في تاريخ صُنعي وافتكاري متجدّد) .

1 . من المفيد أن نلاحظ أن البداوة ظاهرة عالميّة ، غير مستنفدة في حقبة تاريخية (حتى العقبة الصناعيّة هي بداوة الحدّاد ، بينها تمثل الحقبة الزراعيّة بداوة الفلاح أي إتصال الانسان بالأرض والماء) ؛ وأنّ بدو العالم يجمعهم موقفٌ مشترك في مواجهة العالم الخارق والأديان . ومن المفيد أيضاً أن نبادر إلى تحديد الإطار المرجعي الصالح لدرس أسطوريّتهم ، وإتصال فكرهم الأسطوري بالواقعة الدينية (الاعتقاد الأخروي ، مقابل الاعتقاد السياسي في عصرنا) .

2 . هل هناك مفارقة قاطعة بين الفكرويات البدويّة والحضريّة ؟

للبدو الرعاة رؤية واقعيّة للعالم ، الأمر الذي يجعل حياتهم الاحتفالية بالغّة التواضع . فهم يتعاطون العرافة والكهانة بكثرة ، إلا أن

الشعبنة قليلة الشيوخ في اجتماعهم . وديانتهم أشد ارتكازاً على الفرد منها على الجماعة ؛ ويبدو ، أخيراً ، أن هيكلهم الاعتقادي يحتوي عدداً كبيراً من صور الآلهة (الصور ظاهرة مألوفة كثيراً لدى المزارعين والفلاحين) . وإذا كان البدوي قليل الاكتراث بالدين ، وإذا كان يلتجئ إلى الظواهر الخارقة لتجاء حكيماً ، فلا يعني ذلك أن مجتمعات البداوة هي مجتمعات دنيوية ، لا دينية . ومثال ذلك أن علم الهيئة لدى البدو الرعاة في الشرق الأوسط ، ينزع إلى استعارة العبارات الإسلامية ، وأن الأساطير البدوية تبرز في المقام الأول البطل الثقافي (الشاعر ، العراف ، الكاهن الخ) الذي يصور الناس وعاداتهم ، يوقد النار ويحفظها ، يُعلم الفنون والتقنيات ، ويرعى الطبيعة وحيوانها . ومما يستحق التشديد أن الأبطال الثقافيين ، في علم الهيئة الكونية ، ليسوا من الآلهة ، بل هم عقول مبدعة لا تتدخل في شؤون البشر ولا تقام لها الطقوس والعبادات . بكلام آخر ، الأبطال الثقافيون ، في مجتمع البداوة ، ينتمون إلى العقيدة الوجودية ، لا إلى العقيدة العرفية/المعيارية . وبحكم انتمائهم هذا ، ستكون المعرفة وجوداً أكثر منها قاعدة أو معياراً أو مقياساً . ويتبدى ذلك من خلال مسلكهم في مواجهة الأسطورة أو الخوارق أكثر مما يتبدى من خلال مضمونها ؛ وانطلاقاً من هذا المسلك ستبدأ بالظهور مُشيرَاتُ فكرٍ خاصٍ بالبدو .

3 . أن البدوي ، أكان صائداً - جامعاً للنبات أم كان راعياً ، لا يفرض ثقافته على الطبيعة ، مثلما يفعل الحضري . فالحرak والجريان/السيلان في الجماعات ، والمجتمعات اللامركزية أو بالحرية المجتمعات المتعددة المراكز ، والسواسية ، والاتصال المباشر بالطبيعة : هذه هي الأقطاب التي ستؤثر على فكريّة البدو وستنعكس في تمثلاتهم الجماعية وطقوسهم . أما موقفهم الخاص من الخوارق والعالم الرمزي ،

فيتدبره فكرٌ بدوي ينتسب إلى الفكر الفطري ، الطبيعي La Pensée sauvage ، لكنّه يحتفظُ بسماته الخاصة المميّزة له عنه . فالفكر البدوي ينتظم حول أساطير ومعتقدات دينية واجتماعية خاصة به ، كفكر متحرك يجمعُ بين الثبات والحركة والسيلان ، بين السوّي والمتنظم .

□ تعني البنية الاجتماعية تماسك المؤسسات الاجتماعية وإنسجامها (تعريف موردوك Mrudock) : وبوجه أعمّ تعني البنية ، عند الوظيفائيين والبنويين ، النمطة أو بناء النمط ارتكازاً على المقومات التالية : 1 وضع قائمة بالمتغيرات الهامة 2 - البرهان على أن هذه المتغيرات تمتاز بترابطات داخلية قوية أي مُبنية/يعني موزعة بطريقة غير عشوائية . 3 استعمال هذه الترابطات الداخلية لتوزيع الأشياء المدروسة على أنماط أو أصناف .

(1) أما مصطلح البنيوية (نسبة إلى البنية) فقد راج استعماله منذ الستينات في العلوم الاجتماعية الفرنسيّة ، وفي أصلها تبدو البنيوية كأنها محاولة منهجية (طرائقيّة) لتعميم فوائد الثورة « البنيوية » على علوم اجتماعية أخرى (من اللسانة إلى الإناسة مثلاً) . فقد كان فقه اللغة الكلاسيكي متوجّهاً بشكل خاص نحو الوصف التاريخي للغات على اختلاف تراكيبها . وكانت اللسانة البنيوية Linguistique structurale تأخذ على عاتقها تحليل « بناء » اللغات (ومثال ذلك الصّواتة/علم الأصوات الكلاسيكي/ التي كانت ترمي إلى تعيين الصّواتات أي الأصوات الأوليّة في اللغات ، وإلى وصف تطوّرها الزمني وتغايرها بين منطقة وأخرى) .

(2) أن التحليل البنيوي يرمي إلى تبيان تكوّن البنية/أي مجموعة العلاقات المميزة للغة مثلاً ، أو مجموعة المؤسسات المميزة لمجتمع ما/بمعنى أن هذا المجموع يجب تحليله بوصفه تركيبة غير عشوائية مؤلفة

من جملة عناصر ، وليس من السهل نقل التحليل البنيوي من حقل اللسان إلى حقل الإناسة . لقد اصطدم الإناسيون ، حتى ظهور أبحاث كلود ليفي - ستروس ، بالعقبة التالية : كيف يمكن الإحاطة بتنوع أحكام تحريم المنكر (زنا الأهل Inceste) ؟ اقترح ليفي - ستروس لحل الألغاز الكلاسيكية في حقل الإناسة ، تبني طرائقية مماثلة لطرائقية الصوتية التركيبية ؛ ودأب على البرهان أن منظومات الأحكام التحريمية والتحليلية الخاصة بالزواج في المجتمعات القديمة هي حلول خاصة لمسألة عامة : توفير تبادل النساء بين الأجزاء المكونة للمجتمع .

(3) اصطدمت نظرية كلود ليفي - ستروس بعقبات جدية . فأشار/ هومانز G. Homans إلى طابعها الغائي أو الغرضي (فقواعد الزواج وظيفتها تأمين تضامن الجماعة) . ومع ذلك فلا بد من التنبيه إلى أن « الثورات البنيوية » في حقل اللسان والإناسة أدت إلى ظهور ابتكارات طرائقية تتخطى نطاق علم الأنام (الانتولوجيا) واللسان . وعليه ، فإن أعمال تشومسكي Chömsky وليفي - ستروس وويل Weil وبوش Bush حول الصوتية البنيوية وعلاقات القرابة ، إنما تستخدم عُدّة أداتية رياضية رائدة ومجدّدة اسهمت كثيراً في الالتفات حولها وفي اشتهاها .

(4) إن البنيوية (ليس بالمعنى الذي ذهب إليه بياجيه ، معنى « التحليل البنيوي » ، وإنما بمعنى الإنزلاق الغيبي انطلاقاً من التحليل البنيوي) هي حركة أفكار انفلاشية تنامت في فرنسا بشكل خاص . لماذا؟ أولاً ، لأن انحطاط الوجودية في أواخر الخمسينات ترك المجال مفتوحاً أمام زيّ فلسفي جديد ، بحيث أن كل باريس الفكرية كانت تبدو وكأنها تطالب بأزياء فلسفية جديدة ؛ ولأنه لا توجد بنية معادلة لكل باريس الفكرية لا في إنكلترا ولا في إيطاليا وألمانيا ولا حتى في الولايات المتحدة (كلارك ، مثلاً) . وثانياً ، لأن البنيوية كان يمكنها التبرُّج بالسمعة العلمية

التي كانت تتمتع بها اكتشافاتُ اللسانة والإناسة خلال فترة من الزمن .
وأخيراً، لأن عدداً من الكتّاب الموهوبين استطاعوا إنشاءً توليفات لفظية
حاذقة، فأعادوا، بلغة بنيوية، تأويل النصوص « المقدسة » التي خلفها
فرويد وماركس ونيتشه وسواهم . وإذا كانت البنيوية اختصاصاً محلياً لم
ينتشر في الخارج أبداً، إلا بوصفه « صرعة من صرعات الثقافة الفرنسية »،
فإنها تمثل في أشكالها الغيبية إرتكاساً فكرياً .

□ في المعنى العام يمكنُ تعريف « التأثير » مثلما نعرّف أي شكل من أشكال الفعل المؤثر المفعول. وعليه فإن التأثير يدخل في نطاق علاقات النفوذ والسلطة. فالمؤثر هو النافذ، القادر بالفعل على تغيير فعل الآخر في الاتجاه الذي يختاره له. ويمكن اعتبار التأثير بمثابة شكل خاص جداً من أشكال النفوذ/ السلطة، مستمدّ بشكل اساسي من الإقناع.

تأهيل اجتماعي / تنشئة : Socialisation

□ التشارك الاجتماعي، الدخول في علاقة اجتماعية، التأهيل،
التنشئة الاجتماعية : كلُّها مفاهيم ترشدنا إلى التاريخ الالتباسي لاستعمال
مصطلحات Vergesellschaftung, Socialisation, Socialization في
العلوم الاجتماعية الكلاسيكية منذ ظهور كتابي سوفر لاند Sutherland ،
وفودوارد Woodward عام ١٩٣٧ . ويدلّ هذا المفهوم على استيعاب
الأفراد في الزمر الاجتماعية . وهو ، رغم حدّاته ، يصفُ إشكالية
كلاسيكية في علم الاجتماع ، ومركزية عند دوركيم .

(1) صار مفهوم الاستيعاب الاجتماعي من المفاهيم الرائجة حالياً؛
فهو يعطّي الدراسات التي تتناول مختلف أنماط تعليم الفرد، لا سيما في
سن الشباب (التعاليم اللسانية، المعرفية، الرّمزية، المعيارية/ العرفيّة،
الخ). ويسعى بعض هذه الدراسات إلى وصف مراحل بعض المسارات
الأساسية في التأهيل الاجتماعي، المرتبطة بالثقافات وبالمساقات
الاجتماعيّة الخاصّة.

(2) مع تشعب الدراسات الخاصّة بأنواع التأهيل الاجتماعي، ظهرت
وتأسست بشكل متفجّر علوم الاختصاصات داخل هذا العلم
الاجتماعي، ومنها:

- * علم التأهيل الاجتماعي السياسي الذي صار موضوعاً بحثية مميّزة .
- * علم تأهيل الزمر الاجتماعية (الطبقات الاجتماعية ، الفئات
المهنية - الاجتماعية ، الجنسين) ، (اللغة النخبوية واللغة الشعبية ،
راجع أبحاث برنشتاين حول علاقات التبعية والتنسيق) .

3) هناك مئات الدراسات العلمية الاجتماعية التي تدّعي الاختصاص في شؤون التأهيل/أو الترشيد الاجتماعي ، وليس من فائدة تُرجى من وراء استذكارها ، لعدم تماسكها المنهجي والنظري . لهذا يبدو من الأجدى الوقوف عند مسألتين هامتين متعلّقتين بمسار التأهيل الاجتماعي ذاته :

- أولاهما: ما هو التمثّل الأنسب والأقوم لمسارات التأهيل الاجتماعي ، وهل يمكن جوهرياً تصوّرها كأنها مسارات اشتراط يُمكن للفاعل الاجتماعي ، تحت تأثير محيطه ومُناخه ، أن يسجّل الاجابات ويستنتجها ، بحيث تكون هي الاجابات المناسبة للرّد على مختلف الأوضاع التي يمكنه مصادفتها؟

- ثانيتهما: ما هي حصّة مؤثرات التأهيل الاجتماعي في تفسير الظواهر الاجتماعية؟

بالنسبة الى المسألة الأولى ، يبدو التأهيل الاجتماعي كأنه ضربٌ من ضروب الترويض أو السياسة (تربية الولد) التي يُصار من خلالها إلى جعل الفتى يستبطن المعايير/ الاعراف والمواقف والأدوار والمعارف وحسن التصرف (آداب الحياة) التي ستشكل نوعاً من البرنامج المصمّم ليوضع لاحقاً موضع تنفيذ آلي نسبياً . والجدير بالذكر أن هذا التصور للتأهيل الاجتماعي ماثل في جزء كبير من الأدبيّات الموضوعية حول التأهيل الاجتماعي .

ويقابل هذه التنشئة الترويضية ، تنشئة تفاعليّة نجد تطبيقها النموذجي في أعمال بياجيه المتخصّصة في الحكم الأخلاقي . ويبدو مسار التنشئة التفاعلية أكثر واقعيّة ومرونة من مسار التنشئة الترويضية / الاشتراطيّة / ، للأسباب التالية :

أ) لأنه في المقام الأول يسمحُ بتصوُّر التأهيل الاجتماعي بوصفه مساراً تكييفياً : ففي مواجهة وضع جديد ، يتوجَّه الفرد بموجب موارده المعرفية ومواقفه المعيارية الناجمة عن مسار تأهيله الاجتماعي ذاته ، إما إلى إغناء موارده المعرفية تلك وإما إلى تبديل مواقفه المعيارية .

ب) لأن نموذج التفاعل لا يتلازم فحسب مع فرضية الحدود القصوى الأساسية ، القائلة بأنَّ الفرد يسعى في وضع معين إلى تكييف سلوكه على أفضل وجه مع خياراته المفضلة ومع مصالحه كما يدركها ، بل يسمح أيضاً باستيعاب هذه الفرضية وتضمينها .

ج) لأنه في نطاق نموذج التفاعل من الأيسر - والأهم - الإحاطة بـ درجة استبطان التركيبات المعرفية والمعارية الناجمة عن التأهيل الاجتماعي .

د) يسمح نموذج التفاعل بتمييز العناصر المستبطنة وفقاً لسلطانها الإكراهية . فالتأهيل الاجتماعي يُنتج استبطاناً لمعايير وقيم وبنى معرفية وعلوم تطبيقية . ويؤدي بعض التلقينات المعرفية أو البدنية إلى اكتساب استعدادات خاصة ، ويؤدي بعضها الآخر إلى السيطرة على أساليب إجرائية عامة قابلة للتكيف نسبياً وبشكل غير متناهٍ مع تنوع الأوضاع المللموسة .

هـ) أخيراً ، يسمح نموذج التفاعل بالتفريق بين التنشئة الاجتماعية الأولى (مرحلة الطفولة) والتنشئة الاجتماعية الثانية (مرحلة المراهقة والرشد) ؛ ويساعد بوجه عام على إدراج مسار التأهيل الاجتماعي في نطاق نظري ، هو نطاق تحليل الفعل .

□ إن التاريخانية بالمعنى الذي ذهب إليه بوبر Popper ، معنى البحث عن قوانين التغير الاجتماعي أو معنى البحث الأكثر طموحاً عن قوانين التاريخ ، ربما تكون غوايةً أو رؤيةً تماثلُ الفكرةَ في عراقتها وقِدَمِها . ولكنها لم تُسَدِّ حقلَ العلوم الاجتماعية إلا في القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين ؛ وهي تقتَرُنُ عادةً بأساء الكبار ، من هيغل وكونت وماركس إلى ميل وسبنسر ، مروراً ببعض الحركات الفكرية والمذاهب الفلسفية والفكرية والعلمية (الماركسية ، الداروينية الاجتماعية ، ارتقائية مورغان أوليفي - بريل) .

١ - بالمعنى الضيّق ، يمكن تعريفُ التاريخانية بأنها مُعتقد أو رؤية تقولُ إن التغيرَ الاجتماعي أو التطوُّر التاريخي يخضعان لقوانين تعاقب لا شرطية ، قوانين تمدُّ التاريخَ باتجاه أو معنى (اتجاه التيار أو معنى النص ، مثلاً) . في هذه الحالة ، تترادفُ عملياً التاريخانية والارتقائية / النشوئية . غير أن الفرق بينهما يكمنُ في كون الاستناد للنشوء الإحيائي (المعرّف بأنه تقدُّمُ التراكيب المعقّدة) مباشراً في مستوى النشوئية ، ومُداوراً في مستوى التاريخانية .

٢ - بالمعنى الأوسع ، تتطابقُ التاريخانية مع جُملة النظريات القائلة إن التغيرَ الاجتماعي خاضعٌ / إما للقوانين الارتقائية / وإما للقوانين التعاقبية (الدورية) / وإما للإنظمامات الإيقاعية / وإما للقوانين الاسترجاعية ، التكرارية .

أ) يذهب نَفَرٌ من علماء الاجتماع إلى أن التغيُّر ينطلق في بعض المسافات وفق إيقاعِ حقبة طويلة من الجمود تليها حقبة تأزم قصيرة .

ب) ويذهب نَفَرٌ آخر ، مثل سوروكين Sorokin إلى أن التغيُّر الثقافي يخضع لإيقاعٍ ثلاثي المراحل :

- مرحلة « تفكُّريَّة » متميِّزة بأهمية القيم ما فوق الحسيَّة ؛
- مرحلة « مثاليَّة » متميِّزة بأهمية التصورات والتمثُّلات المجرَّدة ؛
- مرحلة « إحساسيَّة » متميِّزة بالقول إن الواقع « الحقيقي » هو واقع حسي .

إذاً ، التاريخانية هي في معناها الواسع سِمَة مميِّزة لكل النظريات التي تدَّعي استخلاص قوانين التغيُّر الاجتماعي أو لحظ انتظاماتٍ عامةٍ نسبياً ، من داخل التغير الاجتماعي ذاته . بكلام آخر : التاريخانية هي المعتقدُ القائل إن مستقبل أية منظومة اجتماعية مُتضمَّنٌ كلياً في حالتها الحاضرة بحيث أن راصداً « عالماً » - حق العلم / كل العلم ؟ - يمكنه من خلال النُّظر العام / الواسع في منظومةٍ ما في وقت ما (ز) ، الاستخلاص الواضح لتطورها المحتوم بين زمانين (ز_١ + ز_٢) . وهذا معناه أن التاريخانية تتضمَّنُ بوجه عام الفرضية القائلة إنَّ المنظومات الاجتماعية قد تخضع لحتميةٍ من الطراز اللابلاسي (نسبة إلى لابلاس Laplace) .

٣ - إن التاريخانية بمعناها الضيق تتشارك والتاريخانية بمعناها الواسع (شيمَّة النظريات الدوريَّة التاريخانية ، فيكو ، شبنجلر) ، في المصادرة القائلة أن التغيُّر التاريخي من شأنه الخضوع لقوانين مُطلقة قائمة على طبيعة الأمور . (راجع : عبدالرحمن بن خلدون ، تعاقب الأجيال / المقدمة ؛ أوغيسست كونت ، قانون التعاقب المعروف بقانون الحالات الثلاثة) .

تدلُّنا هذه الأمثلة على تنوُّع التاريخانية : يرى، نَفَرٌ من التاريخانيين أن قوانين التطور اللاشروطية مرسومة في الطبع البشري ؛ ويرى آخر أنها تنحدرُ من نزعات محتومة ومرسومة في التنظيم الاجتماعي . وعلى الرغم من هذا التنوع ، تتميز التاريخانية بوحدتها المستمدة من المصادرة القائلة إن التعاقب ضروري ، وبهذا المعنى ، « طبيعي » .

لكن هل ثمة معنى لمفهوم القانون اللاشروطي الذي تتضمنه النظريات الخاصة بتغير التاريخ ؟ هذه هي المسألة المعرفية الأساسية التي تطرحها التاريخانية على اختلاف مشاربها ومذاهبها . والإجابة عنها تبدو سلبية ؛ ذلك لأن نظرية التطور لا تشير ، بأية طريقة ولا بأي معنى من المعاني ، إلى إمكان ووجوب تمثُّل تاريخ الأنواع / الأجناس كأنه ناجم عن قوانين تطور داخل نظام مُغلق ؛ ولأن كل النظريات التاريخانية تؤوِّل المنظومات الاجتماعية كأنها منظومات مغلقة تعمل ، دائماً وأبداً ، في شروط ثابتة . يبقى أن نشير إلى نوع من التاريخانية المطلقة يستمدُّه كارل مانهايم من هيجل ، ويقول : إن أفكار الناس متأثرة بـ « الظرف التاريخي » الذي يعيشونه ، وبالتالي لا يمكن تحليل التاريخ من الخارج ؛ ومن ثمَّ يجب اكتناه « معناه » « من الداخل » . وهذا يُفضي إلى اعتبار التاريخ (أي تاريخ ؟) وكشف معنى التاريخ بمثابة مساراتٍ شديدة التصاهر والتضافر .

من الواضح أن رؤية كهذه تتضمن بالضرورة أحد موقفين : إما موقف ريبى وإما موقف صوفي من إمكانات معرفة التغير الاجتماعي وإدراكه .

٤ - من المفيد اللفت إلى عدم الخلط بين التاريخانية بالمعنى الذي ذهب إليه پوير (البحث في قوانين التاريخ) وما سُمي بـ التاريخية Historisme في الموروث الألماني ، وهو عكس التاريخانية تماماً : فالتاريخية هذه تدفع إلى أقصى الحدود نتائج التفاهة القائلة إن « الثقافة »

والمؤسسات البشريّة بكل أبعادها (اللغة ، الفن ، الدين ، الدولة ،
الخ .) خاضعة لمتغيّرات دائمة . وإذا كان الأمر كذلك ، فإن المؤرّخ لن
يدرس سوى فرادات عينية ، وبالتالي سيتخلّى عن البحث والنظر في كل
نظاميّة بنيوية . حذارٍ من مصائد التاريخيّة والتاريخانيّة ، أي من لعبة
المتحوّل المطلق والثابت المطلق ، لأنها منافيان لعلم الأمور الثابتة
بتحول ، المتحوّلة بثباتٍ منتظم .

□ المقصود بالتبعية جملة علاقات متفاوتة ، مع نزوع تراكمي إلى التفاقم على الصُّعدان الاقتصاديَّة ، السياسيَّة والثقافيَّة . وغالباً ما يُستعمل مصطلح « التبعية » لوصف الأوضاع في البلدان المتنامية بالمقارنة مع البلدان النامية ، أو لتبيان العلاقة الانقيادية / الاستيعابية بين بلدان الأطراف » وبلدان « المراكز » . وهذا المصطلح ذو دلالة فكرية قوية لأنه يستعمل ، غالباً ، كمرادف لمصطلحي « الاستغلال » و « الهيمنة » .

١ - في المعنى المُحايد ، تُفيد « التبعية » معنىً أدق : فهي « جملة علاقات وظيفية » يتَّصفُ بها عُضْرُ في منظومة ، أو يساندها ، بالتعاون مع عناصر أخرى أو مع النظام برمته . مثال ذلك : تبعية العارضين والطالين في نموذج وهي كنموذج « سوق التنافس المحض والتام » . في هذه الحالة الافتراضية ، تعني التبعية التكامل ، بلو ، Blau ، اقترح تحليل علاقة تبعية من طراز علاقة الاحتكار الثنائي المتبادل .

٢ - لكنَّ التبادل بين أمتين لا متكافئتين ، يتعد بكل وضوح وفي نقاط جوهرية ، عن نموذج بلو . حتى أن نظرية ريكاردو Ricardo الشهيرة حول التبادل المتكافئ ، المفيد للطرفين معاً (النسيج والنيبذ بين انكلترا والبرتغال) ، تلك النظرية التي شكَّلت لأمدٍ طويل قاعدة / أساساً لنظرية التجارة الحرة ، تبدو اليوم موضع سجال ، لأنها تتجاهل مؤثرات التبادل على الاقتصاد القومي ، بوصفه كلاً جامعاً لعدد كبير من أسواق داخلية شديدة التنافر من حيث حجمها وبنيتها وطبيعة المنتوجات التي يجري تبادلها فيها .

٣ - منذ أن يعترف مُنظرو التجارة الخارجية بأن التبادل يتم بين أطراف تنتسب ، كثيراً أو قليلاً ، إلى منظومة سياسية ، إلى أمة ، فإن الترابط والتوافق يتحول إلى تبعية . والواقع أن التبادليين ، الفرديين أو الجمعيين ، لهم مخططات وموارد ، شديدة الاختلاف والتفاوت . في مطلع القرن العشرين سعى المنظرون الماركسيون إلى وضع تفسير وظيفي للامبريالية ، أي لهذا التباعد في التكافؤ بين الدول والشعوب ذات النظم الرأسمالية . فالرأسمالية « المتأخرة » مقيدة وظيفياً بضرورة استيراد مواد أولية ، وبتصدير رساميل وتكنولوجيات : والحال فإن « التبعية » بين البلدان المصدرة للخامات والبلدان المصدرة للرساميل والتقنيات سيزداد بقدر ما يجبر التركيب العضوي للرأسمال والهبوط النزوعي لمعدل الربح ، الرأسماليين على الانسياق أكثر فأكثر وراء تصنيع مستهلك لمواد أولية ، وعلى البحث في البلدان المستعمرة عن معدل استثمار للأيدي العاملة لا يتوفر في بلدانهم الرأسمالية المتطورة .

٤ - ترافق وعي التبعية الاقتصادية مع وعي للتبعية الثقافية (الانتداب الفكري والعقلي) التي تمارسها البلدان المستعمرة على المستعمرات (الحالية ، السابقة ، اللاحقة) . ومعنى ذلك أن بلدان [العالم الثالث] لا تستورد فقط الرساميل والتقنيات من أوروبا الغربية وأميركا الشمالية ، بل تستورد منها أيضاً الفكريات السياسية والأنماط الفكرية والأفكار الجاهزة والأزياء والمؤسسات ، الخ . ولهذا ، ظهرت في عشرينات هذا القرن حركات « أصولية » لاسيما في ميادين الآداب والفنون والثقافات الشعبية والقومية ، ترمي إلى إنشاء هوية جديدة ، أو استرداد « هوية مفقودة » . وهكذا ، تواجهت في كثير من بلدان العالم الثالث « الثقافات النخبية » المبهورة بالانتداب الفكري الغربي / الغريب ، مع « الثقافات الشعبية » المستندة إلى ذاكرة الشعب ومُعايشه .

٤ - مقاومة التبعية ارتدت في العالم الثالث طابع « العداء للامبريالية » أو « مناهضة الامبريالية » Anti-Innpérialisme . وباتت نظرية التبعية عامّة ومختلفة الألوان في بلدان اميركا اللاتينية وأفريقيا وآسيا : فهي في آن نظرية تشاؤميّة وإراديّة ، أخذت في ستينات القرن العشرين ترفع شعار « إنهاء التخلّف » الذي يعني أن التخلّف صار « واقعة بنيانية » لا يمكن تحطّيفها إلا بـ « قفزة نحو الحرية » أي بعملية ثوريّة (مثالات : الكاستروية ، الماوية ، الغاندية ، الناصرية ، الفيتناميّة الخ) .

٥ - إن ما يتسرّع بعض الفكرويين بتسميته « تبعية » ليست في الواقع حالة بسيطة ودقيقة ، وإنما هي « جملة مركّبة من مؤثّرات بالغة التنوّع ، لا يسهل على التحليل الاجتماعي إقامة الروابط فيما بينها » . فالتبعية حالة متعلّقة بالنمو والتغير الاجتماعي والتاريخ والحدّات والسلطات وطبقاتها .

تحديث / عصرنه : Modernisation (Modernité : حداثه)

17

□ هذا المصطلح الرائج لدى علماء التاريخ والاجتماع ، ينطبق على جملة من المتغيرات البالغة التركيب التي تطول المجتمعات البشرية كافة ، ولو بشكل شديد التفاوت ، وفقاً لأوليات الشيوع البالغة التنوع (أوروبا الغربية بدءاً من القرن السادس عشر) . وفي الحقيقة ، يمكننا حصر استعمال مصطلح التحديث / العصرنه بالمجتمعات الموسومة حالياً بسمه السير على طريق التنمية ؛ إلا أن هذا الاستعمال الحصري مثير للجدل ، لأنه يؤدي إلى السكوت عن أصول حركة انطلقت من « قلب » أوروبا ، مزودة بعدد من السمات الذي جعل قبولها في مختلف بلدان « الأطراف » ، قبولاً صعباً ومرفوضاً .

1- في منطلقها الأوزوبي ، تتميز الحداثه (حركة التحديث والعصرنه) بأنها مسار تعبئة ومباينة وعلمنة .

أ) مفهوم التعبئة مجتلب من ديوتش Deutsch الذي استخلص عدداً معيناً من المؤشير (ج . مؤشر : indicateur) التي من شأنها السماح بتقويم يسر وسرعة انتقال البضائع والأشخاص والمعلومات داخل المجتمع الواحد (راجع مفهوم الحراك الاجتماعي : Mobilité Sociale ، وقارن بالتعبئة Mobilisation) . وتعتبر مسارات التعبئة الاجتماعية (الحراك الاجتماعي) بمثابة حركات السكان وانتقالات العمالات والمهارات ، وتقلبات الأفراد بين المواقع والأدوار (في الأصل وفي المكان الجديد) ،

وهي ، بذلك ، تؤثر على مسالك الأفراد ، خاصة في حياتهم العائلية وكل ما يرتبط بها من نشاطات . كان أوغيست كونت يعرف العائلة بأنها

« منظومة علاقاتٍ وروابط بين الأعمار والأجناس » ، وكان يركّز على علاقات الاتّباع / الإلحاق أكثر مما كان يهتم بعلاقات التعاون (إلحاق النساء والصبيان بالرجال الراشدين ؛ قوامة الرجال على النساء والصبيان ، ضمن وسط عائلي ضيق ومُغلق) .

2- أما مفهوم المباشنة *Différenciation* فهو أقل وضوحاً من مفهوم التعبئة الحراكية ؛ لكنه يتميز بإقامة الصلة بين ظاهرتي الحدائنة وتقسيم العمل . وإذا كان ثمة مُباشنة قائمة في المجتمعات السلفية / التقليدية بين المناصب والأدوار ، فإن قيامها لم يكن مشروطاً بالمعايير المعروفة حالياً في المجتمعات الحديثة (الصناعية) -

نلاحظ شكلين لمعيارية التباين : شكل المباشنة في تعريف المناصب والأدوار استناداً إلى احكام قديمة جداً ومزوّدة بسلطان القداسة (الإمامة المعصومة ، مباينة سلفية) ؛ وشكل المباشنة استناداً إلى المستلزمات والمتطلبات المرتبطة بحسن سير المجتمع . الشكل الأول يسمّيه دوركيم « مُباشنة آلية » ، والثاني يسمّيه « مُباشنة عضوية / وظيفية » ؛ في حين يؤثر ماكس فيبر وصف الانتقال من السلفي الآلي إلى العصري الوظيفي بأنه عملية ترشيد / تعقيل (*Rationalisation*) .

3- وعندما يُحكى عن العلمنة *Laïcisation* كمعيار للحدائنة ، فإن هذا الحكمي لا يعني أبداً أن كل « إعتقاد مذهبي » ، وبالأخص كل اعتقاد ديني قد تلاشى في المجتمع . وعلى هذا الصعيد لا بد من ملاحظتين متلازمتين :

أولاهما : الإيمان بالله المُثيب والمعاقب ، لا يزال واسع الانتشار في المجتمعات الحديثة وغير الحديثة .

ثانيتهما : أن ما يسمّى « التلحيد المناضل » في المجتمعات « الشركية » يقوم على ركنين قمعيين : ركن الإكراه ، وركن الانقياد القهري .

إذاً ، المراد بمفهوم العلمنة من وجهة نظر علم الاجتماع ليس حضور أو غياب أي اعتقاد (أو اللااعتقاد) ؛ وإنما المراد هو التنبّه للفصل القائم ما بين الكنيسة (والدولة) من جهة ، ومؤسسات البحث والتعليم من جهة ثانية . فمسألة العلمنة لا تنحصر في علاقات الكنيسة بالدولة ، بل تمتد أيضاً إلى علاقات العلم الوضعي بالكنيسة . لقد تكوّن تدريجياً علمٌ وضعي في ميدان علم الطبيعة (الفيزياء) وفلسفة الطبيعة ، يمتاز بأسلوبه ونتائجه عن المعرفة العامة وتعاليم الإلاهة (Théologie) . وبالنتيجة صار العلم من اختصاص العلماء أنفسهم . وفي الوقت عينه ، قامت علاقات بالغة التركيب والتداخل ما بين علمنة العلم وعلمنة السياسة ؛ وفقد السلطان السياسي غطاءه الديني ، وصار وحيداً في مواجهة سلطان العلم .

4 - هل ينبغي الخلط بين مسار التحديث ومسار التصنيع ؟ في بلدان أوروبا الغربية ، مسار العلمنة متقدّم جداً على مسار التصنيع - بوجهيه الرأسمالي والاشتراكي ؛ وفي اليابان لم يؤثر مسار التصنيع ، حتى الآن ، على تغيير المعتقدات والمؤسسات والعادات السلفية إلا تأثيراً بطيئاً وجزئياً . ولكن بقدر ما يكون التحديثُ تغريباً (وقد تغرّبت أوروبا في القرون الوسطى عن تعاليم الكنيسة وإلهتها ، مختارة العلم اليوناني والعربي) ، يكون الخطر كبيراً على الهوية الثقافية ، على الموروث المعرفي للشعب الذي يُدخل الحداثة La modernité على منظومه السلفي .

تحليل نفسي وفلسفة : **Psychanalyse** **et Philosophie**

□ التحليل النفسي علمٌ لا فلسفة : إنه علم اللاوعي . ومع ذلك أدخلته الفلسفة في حقلها بوصفه مشروعاً مختلفاً عن مشروعها - الموروث كفلسفة فاعل وفلسفة وعي . من هذه الزاوية ، التحليل النفسي يناقضها لأنه يرفض اعتبار الوعي مكوناً جوهرياً خاصاً بالحياة النفسانية ، ويؤكد أن الوعي هو صفة بسيطة من صفاتها يمكن وجودها مع صفات أخرى كما يمكن انعدامها (**S. Freud: Essais de Psychanalyse**) . هذا معناه أن التحليل النفسي خاطب الفلسفة مخاطبة علمية انقلابية ، وأن فرويد الذي طمح في شبابه إلى المعرفة الفلسفية لم يتحول فيلسوفاً ، بل غدا عالماً . فكان فرويد يعتبر انتقاله من الطب إلى التحليل النفسي معبراً عن رغبته القديمة ، لكنه اختلف مع الفلاسفة فوصفهم بأنهم « صانعوا رؤى للعالم » .

١ - إن مجهودات فرويد تصبُّ في خانة العلم ، لا في خانة الفلسفة . لكن بعض الفلاسفة حاولوا حبسه في تراث فكري فلسفي ، بينما كان هو يؤسسُ علماً جديداً ويستهل حقلاً جديداً ، يشكّل انقطاعاً عن الفلسفة وقطعاً مع رؤاها العالمية .

٢ - لم يتناول التحليل النفسي الفلسفة كجهاز علمي . والفلسفة لم تتناوله كعلم ، بل اكتفت باعتباره « نظرية ثقافية » يمكن قلبها من خطاب علمي إلى خطاب فكري (أيديولوجي) . الفلاسفة أرادوا تحويل فرويد إلى مفكر ، مكتشف لوجود الرغبة عند الفاعل الفلسفي . وبذلك

حصرُوا التحليل النفسي في صورة الصابِط (الفاعل الواعي) المكلف بضبط نفسه لتحريرها وتطهيرها .

٣ - أما التحليل النفسي فتكمنُ حقيقته في اكتشافه أن « هذا » Le «a» يفكر ويتكلم ، مدركاً نفسه مفكراً متكلماً ، وأنه هو هو (أي هو هذا) . وإن اللاوعي هو منظومة ، قضية فعلية ، لا إبهاماً دلاليّاً . اللاوعي قضية لها مضامينها الخاصة وطاقته التثميرية وقوانينها الوظيفية . وتكمن أخيراً في الانتقال الذي يفرضه اكتشافُ هذا / اللاوعي على الفاعل من الفلسفة إلى العلم . إن فرويد أحدث ثورةً علمية ، قرأها الفلسفة قراءةً شائهةً .

٤ - كان تفلسف الفاعل / الذات معناه الانسحاب من العالم ، إلى الأنا المفكر Le cogito ، هذا العاقل / المعقول - كما يقول ابن رشد قبل ديكرت . معناه أيضاً العودة إلى الذات واكتشاف أنها بوصفه أصل يقين النفس والعقل . بين المفكر الديكارتي والفاعل الكانطي (التجريبي والمتعالي) تبرز صورة الفاعل الفلسفي بوصفه « معقول العلم وعاقله » أو « قابل العلم وفاعله » . ومع علوم الإناسة بدأت المحاولات لاستخلاف الفلسفة (راجع ميشال فوكو : الكلمات والأشياء) .

٥ - تشترك الفلسفة وخليفتها (علم العلوم) في ردّ مختلف مراتب المعرفة والممارسة إلى فاعلٍ واهبٍ للمعنى (فاعل معرفي ، فاعل تاريخي ، الوعي الخ) . والتحليل النفسي لا تعنيه هذه اللعبة إلا من وجه الإخلال بها : فهو يعتبر أن المواضعة على تركيز مختلف المراتب المذكورة على فاعل مالك / ملكي تشكّل مجرد انغلاق تخيلي ، أو هي نتيجة من نتائجه ، في الفلسفة يبقى المفكر ، الفاعل المعرفي - التاريخي هو المرجع المطلق . والتحليل النفسي يقدّم نفسه كنقد لهذه المزاغم التي تدافع عما تسمّيه « مشروع الوعي التام » ، وي طرح « اكتشاف اللاوعي كمنظومة » أو

كزلزلة فلسفية مماثلة لتلك التي أحدثها « أخرق » نيتشه عندما ألغى مركزية الإنسان (F. Nietzsche: Le Gai Savoir).

٦ - قبل فرويد ، تواضعت الفلسفة على اعتبار اللاوعي هو فقط غياب الوعي ، أي ذا دور سالب . ومع فرويد بات اللاوعي إيجابياً ، فاعلاً فعّالاً في حياة الانسان إن لم يكن أكثر من الوعي فعلى الأقل مثله . ولقد سعت الظاهرية والوجودية إلى قراءة جذية لمشروع فرويد العلمي ، لكنها أخفقتا في اكتناه خصوصيته . بكلام مختلف : لقد غيرتا إشكالية هذا العلم الجديد ، وردّتا مع جورج بوليتزر مقولة فرويد « الهذا يفكر » ، وأكدتا أن المفكر هو المحلّل ذاته وليس الحالم اللاوعي ، ليس « الهذا » . ومع سارتر ظهرت مقولة غرابة اللاوعي (أنه نتاج رفض الفاعل ، الغريب بالنسبة إلى نفسه) وتناقض قصديته (معنى / لا معنى في وقت واحد) . إن فرويد يؤكد أن اللاوعي هو « غريبُ المعرفة » وأن غربته متصلة بطروفه ، ولا يصدر عن الوعي كما يقول سارتر . ويخطيء مارلو- بونتي فرويد لأنه أفنم اللاوعي ، أي جعله أقنوماً غيبياً . وأخيراً ، بول ريكيير جعل فرويد واحداً من « شراح الثقافة » ، يُقرأ فلسفياً مثل الفلاسفة الآخرين .

٧ - المراجعات الفلسفية للتحليل النفسي لم تقرأه كعلم ، بل كـ « علم نفس » موضوعه الفلسفة الأولى أو الإناسة الفلسفية (ولف) . وما يلاحظ أن هذه المراجعات أهملت تجارب فرويد السريرية - أو العيادية - التي جعلته يبتكر مفاهيمه / الغريبة / الضرورية لتفسير ما كان يتكشف أمامه داخل حقله الاستقصائي . إن الفلسفة حاولت إبتلاع التحليل النفسي ، بدءاً من أطروحة (الوعي أصل) وصولاً إلى أطروحة (الوعي غاية) ، لكنها لم تتمكن من هضمها ، لأن موضوعه الجديد ليس هذا ولا هذه إشكاليته : موضوعه هو اللاوعي ، وإشكاليته كيف نعرف هذا

اللاوعي ، كمفتكر آخر ، غير موصول بالوعي ، غير متأصل فيه ، ولا صادر عنه ، ولا منتهٍ إليه .

٨ - وُلد التحليل النفسي من خلال انفصاله عن أوهام الذاتية (الفاعل الفلسفي / الفاعل التاريخي) ، ولم يكن قصده كعلم أن يجهز على الفلسفة - وإذا فعل فإنه يسقط في الفكروية ، ولا يعودُ علماً . ومن جهتها لا تستطيع الفلسفة استيعاب التحليل النفسي من خلال نقده ومعاقلته ، فتقدّمه غير مقترن بها ، بل بتجربته العلمية نفسها .

الأهم في نظر فرويد هو نظريته الخاصة بالتحليل النفسي . والعلم يصح أو يبطل من خلال تقدّمه لا من خلال مراجعات متكرّره وقراءاتهم .

□ يشكّل مفهوم التخلخل بؤرة تصوّرات ، بحيث أننا لا نجد عالماً اجتماعياً ، مثل دوركيم ، يستعملها بالمعنى نفسه في كتابيه الشهيرين (تقسيم العمل ، والانتحار) . فهذا المفهوم له معنى أصلي يدلّ على حالة غامضة تعرف بالاختلال الاجتماعي أو بالخروج عن المألوف الاجتماعي ، الخروج على القاعدة . وللتخلخل علاقة بالارتهان ، لأنهما يصوّران ، من خلال مرجعين نظريين مختلفين ، فكرة الاختلال الأساسي في ميزان علاقات الفرد والمجتمع . (راجع : دوركيم ، الانتحار ، الأنانية والغيرية ، التكافل الآلي والتكافل العضوي ، التخلخل والجبريّة) . ومما يلاحظ أن دوركيم يرشدنا في استعماله مفهوم التخلخل إلى مدى تعلّقه بنموذج تبسيطي ومشبوه ، قوائمه الخلط بين المجتمع والتنظيم . وحتى بين المجتمع والجسم . ويوصف منظور دوركيم بأنه اجتماعي كلي (ماكروسوسيولوجي) ، في حين أن مرتون يستعين بالمنظور الاجتماعي الجزئي (ميكروسوسيولوجي) ، ومردّ ذلك إلى واقع المجتمعين الفرنسي والأميركي ، المختلفين ، من حيث التطوّر ، والتفكّر والتقويم . ومن معاني التخلخل عند مرتون كون البنية الاجتماعية تحضّ شريحة من السكان على « الإبداع » الذي يمكنه ارتداء صورة « انحراف » فردي أو تمرّد جماعي ، أو تحضهم على « القعود » و « التقاعس » . ويكون ثمة تخلخل في حال انعدام الوسائل الشرعية ، المباحة ، لبلوغ الأهداف المنشودة ، وفقاً للقيم وللمعايير السائدة . في هذه الحالة تظهر دعوات إلى رفض الأهداف والوسائل (التمرّد والرفض) . وهناك تخلخل أيضاً في

حالات الشك والاشتباه بالأهداف المقومة اجتماعياً (راجع :
بارسونز) .

أما وجه الشبه بين مفهومي الارتهاق والتخلخل فكونهما يشكّلان وحدة مفهومية سلبية (انتقادية) ، ويرميان في بعض دلائلها على الأقل ، إلى قياس المجتمعات الفعلية على نموذج مثالي متميّز بمقولة « الدمج السعيد » للفرد في مجتمعه (راجع : مستقبل الفلسفة العربية ، خليل أحمد خليل : قياس الشاهد على الغائب) . إن تباين الشاهد والغائب ، يرشدنا إلى تباين المرغوب المطلوب والمرغوب الممنوع ، وإلى مدى إسقاط حاجة التحقق على بنية المجتمع الحائل دون تحقيق المرغوب . وإذا كان من السهل استعمال مفهوم التخلخل في حقل اجتماعي محدود (الجامعة ، مثلاً) استناداً إلى التطابق أو عدم التطابق بين أهداف الجامعة (إنتاج معرفة جديدة ، تأهيل أطر علمية) وأهداف الجامعيين : فإنه من الصعب استعمال هذا المفهوم على صعيد المجتمع ككل ، نظراً لكون المجتمع لا يتحدّد بأهداف مُعلنة ، تصلحُ مرجعاً لمقارنة حاجة الفرد وقدرة النظام الاجتماعي على تلبيتها .

□ وضع مفهوم « تعدد القوى » العالم السياسي روبر دال Robert Dahl ؛ واستقاه من مصدرين : كتابات توكفيل وشومبتر (راجع : الديمقراطية في اميركا ، للأول ؛ ثم الاشتراكية ، الرأسمالية والديمقراطية ، للثاني) .

1 - توصفُ النظم الكثرارية بأنها تعددية بمعنى أن نُظُمَهَا الطباقية (Système de stratification) تعترفُ ، صراحةً ، بوجود زمر متعددة من المراتب / والمواقع الاجتماعية - الاقتصادية التي لا يشكُلُ تنوعها ظاهرة ثانوية عابرة / يمكنُ خفضها إلى ثنائية « الصراع المميت » : « طبقة ضد طبقة » ، « فئة ضد فئة » الخ .

2 - تكون النظم الكثرارية ذوات أحزاب متعددة ومتنافسة . وليس لأحزاب في النصوص القديمة سمعة طيبة ، لأنها أشبه ما تكون بـ « التحزبات » و « الغرضيات » و « الشيع » الخ . وفي هذه النصوص ، غالباً ما يوصف الزعماء الحزبيون بأنهم « مكاذبون » و « دهماويون » . من هنا ، كان حرصُ بعض علماء السياسة ، من طراز دال ، على إبدال مفهوم الكثرارية أو تعددية القوى من مفهوم حكم الشعب (الديمقراطية) ؛ وعلى السعي لفهم دور الأحزاب السياسية بدلاً من الاكتفاء بإدانته وجودها .

3 - يمتنعُ وجودُ تعددية قوى (كثرارية) ما لم تكن حقوقُ الخاصة مكفولةً بالفعل . وهذا معناه أن الحريات العامة - حرية التشارك والتحزب ، حرية الاجتماعات ، حرية الصحافة - يجب أن تكون مقررّة

شرعياً (قانونياً) ومحميةً بواسطة أواليات نافذة . وهذه الأواليات ليست حقوقيةً فقط ، إذ يجب أن تُكفل للمواطنين الظروف الضرورية لممارسة حرياتهم (توفير البيئة الملائمة لتفتح الفرد وحرياته) . والحال فإن الكثراريات هي نُظُمٌ تحدُّ من سلطة الحاكمين بتقييدها دستورياً .

4 - يُنتقد مفهوم الكثرارية / تعددية القوى باعتباره قناعاً لـ « ديمقراطية شكلية » يمكنها من إخفاء تواطئها البيوي مع « مصالح الطبقة البورجوازية » . ويمكن في هذا المجال تسجيل الملاحظات الثلاثة التالية :

أ) أن التعدديات توفرُ حماية لـ « المصالح المكتسبة » ، أياً كانت ، بما فيها « مصالح الطبقة المهيمنة » .

ب) ثمة مصالح أخرى غير مصالح الطبقة المهيمنة ، يمكن للقوى المعبرة عنها أن تفرضها سياسياً ، بعد صراع معين .

ج) أن النظم التعددية ليست محايدةً فيما يتعلق بالصراع بين المصالح ، ولذلك فهي مهددة بالانفلاش والانفراط إذا لم تحافظ على وحدة التنوع .

5 - هل ثمة فرص حقيقية أمام النموذج التعددي ليفرض نفسه وكأنه الشكل السوي للتنظيم السياسي في المجتمعات « المتقدمة » ؟

أ) لا يوجد في المجتمعات الصناعية المتقدمة (المتطورة) نموذج واحد للتعددية / الكثرارية .

ب) ليس من المؤكد أن الطرائق التعددية - مع أكاليف القرار التي تفرضها على القادة السياسيين - يمكنها أن تستمر في المجتمعات الغربية إذا اختلفت الظروف اختلافاً كلياً ولأمدٍ طويل . فهناك « أنظمة استثنائية » ظهرت في عدة بلدان أوروبية غربية قبل الحرب العالمية الثانية ؛ وليس من

المتع كليا رجوع تلك الأنظمة أو ظهور أنظمة مُماثلة في حالات الحرب الباردة أو التوترات الداخلية القويّة والمديدة .

ج) من الحكمة العقلية الافتراض بأنّ بعض الشروط الاقتصادية ، لاسيما ما يختصّ منها بوتيرة النمو وانتظامه وبتوزيع المداخيل ، يبدو ضرورياً لحسن سير التعدّيات وبقيائها على قيد الحياة .

6 - أما في البلدان النامية ، (التحويليّة حتى التفجّر) ، فإن مرحلة التكديس والثمار الاجتماعي المطرد (إنشاء خدمات عامة كالتربية والطبابة) تفرض على السكان كافة قيوداً بالغة الشدّة وتفضي إلى ظهور المكتبيّة - التقنية الإستبدادية ، غير الملائمة لإدارة عمليّات التفاوض والتسوية داخل المجتمع والدولة .

مع ذلك ، ليس من المستبعد شيوع النموذج التعدّدي وانتشاره نسبياً خارج الغرب . لماذا ؟

- لأن بعض مؤسساته الممتازة (كالأحزاب وإدارات الدولة المتوازنة والملتزمة بشروط « الترشيح » المالي والإداري) أخذ ينتشر بسرعة .

- لأنّ عقيدة النظم السياسية التعدّدية تعتبر أنّ السلطة الشرعية الصحيحة والوحيدة هي التي تقوم على مبدأ السيادة الشعبيّة المعبر عنها بالاعتراع والخاضعة لرقابة مختلف الفئات التمثيلية ، ولأنها من هذا الباب تقدّم لبعض النظم في العالم الثالث القائلة بهذه المبادئ (مع العجز عن تنفيذها) ، تقدّم لها مشروع تسوية بين أقاويلها الديمقراطيّة وممارستها الاستبداديّة .

□ التغالبُ حاضرٌ في كل ميادين الحياة الاجتماعية ، لكنه يرتدي أشكالاً بالغة التنوع . منها الشكل الطبيعي ، والشكل المرضي ؛ ومنها أهمية التغالب في التغير الاجتماعي ، ودلالة صراع الطبقات (القوى) .

1 - يمتاز التغالبُ أولاً بطبيعة رهاناته . إذ يمكنه أن يدور حول توزيع الخبرات النادرة (الممتلكات الاقتصادية ، السلطة) ، وحول القيم ، الأفكار ، وقواعد اللعبة المتحكممة بنظام التفاعل (كالتنظيم مثلاً) . ومن جهة ثانية ، يتميز التغالبُ بتركيبة الرهانات . فبعض النزاعات يمتازُ بتركيبة اللعبة التعادلية ، إذ في نهاية التغالب تكون خسائر أحد اللاعبين معادلة لأرباح خصمه . وهناك أنواع أخرى من التغالب تمتاز بتركيبة اللعبة السلبية ، فتكون أرباح اللاعبين الرابحين أدنى من خسائر اللاعبين الخاسرين (مثال : المباراة ، لاعب رابح ولاعب خاسر حياته) . أخيراً ، هناك التغالب ذو التركيبة الإيجابية حيث يكون جميع اللاعبين رابحين . ويمكنُ لتركيبات كهذه أن تكون تغالبية (تنازعية) حين تُتاح الفرصة لأحد اللاعبين لكي يسحب الغطاء لصالحه ، وعلى حساب الآخر أو الآخرين . ومثال ذلك نقابات العمال وأرباب العمل المتميزة غالباً بهذه التركيبة التغالبية . فالنقابة ترمي إلى تحصيل أرفع أجور ممكنة دون أن تنزل إلى ما تحت العتبة التي تهدّد حسن سير المؤسسة . ويمتاز هذا النمط من الألعاب التغالبية بميزتين : ميزة تعاونية وميزة تنازعية . فعندما لا يستطيع أحد الطرفين سحب الغطاء لصالحه تكون اللعبة تعاونية خالصة (لعبة الأعمى والمشلول) . وتسودُ البُنى الاجتماعية الألعابُ المختلطة ،

حيث تتداخل عناصر التعاون وعناصر التغالب . ويصحّ هذا التحليل على حالة النزاع الظرفي حيث لا يلعب الأطراف سوى جولة واحدة . والواقع أن الألعاب الاجتماعية تتطور على امتداد الزمن .

ومن شأن هذا البُعد الزمني أن يزيد بالطبع من تنوع وتعقّد التركيبات الممكنة :

- بعض الألعاب يمكنه أن يبدأ بمجموعٍ إيجابي وينتهي بمجموع سلبي ؛

- وبعض مسارات اللعب يمكنه أن يبدأ بلعبة تعاونية خالصة وأن ينتهي بلعبة تغالبية ؛

- أخيراً ، يمكن لبعض المسارات أن يبدأ بلعبة تغالبية وأن ينتهي بلعبة تسالّمية ، تعاونيّة .

2- على صعيدٍ آخر ، يمكنُ التمييز بين نزاعاتٍ تنمو داخل مؤسساتٍ يحترم اللاعبون قواعد لعبتها (نزاع حسب الأصول) ، ونزاعات تدور حول قواعد اللعبة داخل المؤسسة (السعي للاعتراف بحقوق جديدة) . وهناك نزاعات بين النقابات والإدارة تنتقل ، وفقاً للظروف ، من الحالة الكامنة إلى الحالة الظاهرة ، وتوصف في آن واحد بأنها نزاعات حسب القواعد ونزاعات حول قواعد اللعبة .

3- إن النزاعات الاجتماعية تعتبرُ ، نظراً للطابع الاحتدامي ، الدرامي ، الذي ترتديه أحياناً ، ميداناً مميّزاً لتطور الفكرويات (الفكروية الشيوعية ، بيان ماركس - انجلز وخفض التاريخ إلى تاريخ صراع طبقي ؛ الفكروية الاجماعية ، فكروية الاجماع واللحمة التي تعتبرُ النزاعات الاجتماعية ظاهرةً مَرَضِيَّةً ، راجع مؤلفات إميل دوركايم ؛ راجع مادة تخلخل (Anomie) . ويواجه علماء الاجتماع هذه الفكرويات

موضحين أنَّ المنظومات الاجتماعية تتعرَّضُ عادةً ، ونظراً لتركيبها وإنفتاحها ، لاختلالاتٍ توازن تُشكِّلُ عدداً من « المسائل » للاعبين عامة . واللاعبين السياسيين خاصةً . وغالباً ما تستلزم المسألة السياسية أو الاقتصادية تقديم « حلول » متضاربة فيما بينها ، حلول يمكن الدفاع عنها نسبياً ، لكنه يمتنع التقرير بشأنها بواسطة النقد العقلاني وحده . ومن شأن وضع شكوكي من هذا النوع أن يؤدي عادةً إلى نشوء نزاعات . وعليه ، فإن خيارات اللاعبين المعنيين ستنتجم عن « حساسيتهم السياسية » أو عن إنتمائهم الحزبي . وعلى صعيد آخر ، لا بد من الملاحظة أن النزاعات الاجتماعية لا تحمل بالضرورة طابع اللعبة ذات المجموع السلبي أو المجموع الإيجابي . يضاف إلى ذلك ، نمطُ ثالث من الفكرويات يمكن وسمه بالفكروية الحصريَّة Idéologie Réductionniste القائلة إنَّ التغالبات الهامة من وجهة التغير الاجتماعي تتعلَّقُ بهذا النمط أو ذاك من أنماط الرهانات الخاصة .

□ هل يخضع التغير الاجتماعي لنموذج جاهز ، مميز ووحيد ؟ هذا السؤال الافتراضي شغل الفلاسفة وعلماء الاجتماع ، فذهب هيغل ، ثم ماركس ، إلى القول إن التغير نتيجة للتناقضات ؛ وذهب آخرون ، مثل نيسبت Nisbet ، إلى اعتباره نتاجاً رئيساً لأسباب خارجية .

1 - جرى تفسير التغير من زاويتين إفتراضيتين مختلفتين : الأولى زاوية القائلين بأن مجمل المجتمعات تتوجه ، ضرورةً ، نحو حالة مثالية أفضل ؛ والثانية زاوية القائلين بأن التغير هو تراجع ونكوص . يضاف إلى ذلك أن البعض اتخذوا من بعض المعالم أو العوامل الاجتماعية أسباباً محدّدة للتغير : مثل نمو التجارة الدولية (مونتسكيو) ، والتنظيم الاقتصادي للمجتمعات (ماركس) ، والتطور العلمي والتقني (كونت) ، أو الدين (فوستيل دي كولانج) .

2 - يميل علم الاجتماع الحديث ، من خلال صوره العلمية ، إلى الإقلاع عن الفكرة القائلة بوجود سبب مهيم للتغير الاجتماعي ، أي أنه يعترف بتعدّد وكثرة أنماط التغير : أنماط داخلية ، أنماط خارجية ، وأنماط مختلطة . كما أن مسارات التغير يمكن أن تكون أحادية الخط أو دائرية ، تكرارية . ويمكن توقّع حدوث بعضها ، كما يصعب توقّع حدوث البعض الآخر منها ، لأنها تكون في إحدى مراحل تطوّرها ، مولّدة لمطلب التجدّد .

3 - والحقيقة ، بدأ التساؤل عما إذا كانت « نظرية التغير

الاجتماعي « الرائجة في علم الاجتماع ، لم يتجاوزها التطور العلمي لهذا العلم بالذات ؟ وعليه ، هل يمكن لعلم الاجتماع الإدعاء بتبني أقوال عامة جداً حول التغير (مسار التغير ، الصراع الطبقي ، الشكل التطوري للتغير ، الشكل الوحيد ، الدائري ، المتواصل ، المتفصل ، الخ) ؟ ثم أليس من الأجدي لعلم الاجتماع ، حتى لا يتحول إلى مجرد تغطية للأهواء الفكرية ، أن يقتصر مهمته على تحليل مسارات تغير زمنية ووضعية ؟

4- أمام تنوع مسارات التغير ، يقف عالم الاجتماع مشدداً على التفريق بين المسارات الداخلية والمسارات الخارجية ، ممتنعاً عن الخيار بين نظرية داخلية *théorie endogéniste* ونظرية خارجية *théorie exogéniste* للتغير الاجتماعي ، متبهاً إلى وجوب التحفظ في تبني النظريات النازعة إلى تقديم التغير (أو اللاتغير) بوصفه محكوماً بـ « البنى » . إن مثال التغير الخارجي نجده في أطروحة ماكس فيبر القائلة إن الإصلاح البروتستانتي إذ أنشأ نمطاً أخلاقياً متزامناً مع تطور المسالك الاستثمارية والادخارية ، إنما لعب دوراً محدداً في نمو الرأسمالية . وخلافاً لما تقدم ، نجد مسارات مختلفة ، هي المسارات الداخلية : بعض هذه المسارات يؤدي إلى تبدلات في النظام الذي تظهر فيه ، وبعضها الآخر يؤدي إلى صونه والمحافظة عليه : المسارات الأولى تدعى مسارات تطويرية ، والثانية تدعى تكرارية . من أمثلة المسارات التطويرية : نمو المعارف العلمية ، ومساق تقسيم العمل . إلا أنه لا يجوز إهمال البنية التطورية ذاتها التي تعتبر بدورها حصيلة تضافر مركب من العوامل المكونة للنظام ؛ وهذا التضافر ليس أبدياً ولا ثابتاً . لهذا فإن مجمل المسارات يصح وصفها بأنها داخلية - خارجية ، إذا نظرنا إليها وتفحصناها خلال حقبة طويلة (راجع الفعل الجماعي) .

5- من نتائج الإحاطة بالصور المركبة للتغير الاجتماعي إما إسقاط الموروثات والتقاليد القائلة بأن التغير يرتدي ، بالضرورة ، شكل الانقطاعات المتتالية بعد ظهور النقيضة (المقولة الماركسية) ؛ وإما إسقاط الفكرة القائلة بأن التغير الاجتماعي قد ينجم عن « أسباب » جوهرية مزعومة ؛ وإما إسقاط أطروحات « البنيوية » القائلة بأن المستقبل متضمنٌ في « بُنى » الحاضر . وفي معظم الأحيان نلاحظ أن هذه « البنى » المزعومة لا تقوم بغير الإشارة إلى عناصر النظام التي قرّر « البنيوي » ، اعتبارياً ، إن يمنحها الأولوية .

□ الشئائي تقليد / حادثة رائج الاستعمال في أعمال الباحثين الذين يعالجون شؤون الانماء الاقتصادي والسياسي . ويمكن الكلام عن التقليد / الموروث بصدد عدد من المسالك الاجتماعية الشديدة التنوع والاختلاف ، الممكن حدوثها في مختلف المجتمعات ، الأكثر تقليدية والأكثر حادثة . والسلوك التقليدي يحيلنا إلى كونه مألوفاً ، معروفاً من قبل ، حدث هكذا وما زال يحدث على النحو ذاته . إنه السلوك الخاضع لسلطان الماضي / الحادث (عادة القدماء ، عادة التمثل بما قيل وحدث) ، لأداب الحياة السالفة ، للموروث / المؤلف حتى التكريس المعياري .

□ إن تقسيم العمل ، بوصفه تخصصاً ، هو ظاهرة اجتماعية ، تهتمُّ العالم الاجتماعي بقدر ما تهتمُّ العالم الاقتصادي - ذلك لأن إنتاجية العمل مرتبطة بتنظيمه وتوزيعه ، وعليها يتوقف مقدار التقدم الاقتصادي . والحال ، فإن للمنتجين مصلحة كبرى في التشديد على جودة نشاطاتهم ، ومهارة اختصاصاتهم . ومهارة الاختصاص يمكن دفعها إلى أبعد الحدود ، نظراً لأن شكل الاختصاص ودرجته لا يتعيَّنان بجملة إكراهات مفروضة قبل دخول اللعبة .

١ - يبدو تقسيم العمل في المجتمعات البشرية ذا توجُّهات تطويرية / تقدمية ، لأنه يصدر عن تركيبات أصيلة ، لا يمكن تحديد مُنتهاها مسبقاً . فبقدر ما يترافق هذا التقسيم (التوزيع المنظم) مع إنتاجية عمل مرتفعة ، ينتاب الناس شعوراً بأن التخصص هو نتاج الجهد العقلي للإنسان الكادح في سبيل استخراج أكبر إنتاج ، وأعظم ربح ، من عوامل الانتاج ، ومنها عمله الشخصي . (راجع : آدم سميث ، سبنسر ، دوركيم) .

٢ - إلا أن تقسيم العمل ليس ثمرة حساب ذكي وراسخ فحسب ، بل هو ظاهرة اجتماعية حقاً ، بمعنى أنها تنبثق وتتجلى كإحدى النتائج الممكنة لتجاوب الناس وتنافسهم في المجتمع . وهذا معناه أن سعي المنتجين وراء أرفع إنتاجية من خلال التخصص الأذكي والأعقل لا يكفي وحده لضمان تقسيم عمل قابل للحياة . والحقيقة أن تقسيم العمل هو حلٌ « مُلَطَّفٌ » لمشكلة التنافس ؛ لكنَّهُ حلٌ غير كافٍ بذاته ، لإنهاء كل

مشكلات التنافس . فهو بدوره ينتج من المشكلات التنافسية بين المنتجين المتخصصين ، بقدر ما يحلُّ منها .

٣ - إن تقسيم العمل هو ، قبل كل شيء ، واقعة تنظيمية ، أو ظاهرة تضامنية ، حسب عبارة دوركيم . ومعناه أنه ليس تقسيماً طبيعياً ، أي ليس ظاهرة من ظواهر الطبيعة ، ولا حالة فطرية ، بل هو ظاهرة منتظمة ومتناسقة (راجع : تقسيم العمل الاجتماعي : التضامن العضوي / والتكافل الآلي) وفقاً لاتساق المنظومة الاجتماعية فيها . ولهذا ، فلا مناص من وضع تقسيم العمل تحت رقابة وإشراف السلطات المختصة بإدارة المسارات الانتاجية والتبادلية في المجتمع .

٤ - إذن ، تقسيم العمل هو أيضاً تنسيقٌ للمهام ، وفقاً لنظرية تايلور Taylor ولمارسي التنظيم العلمي للعمل . ولقد انتقد جورج فريدمان G. Friedmann التaylorية والتنظيم العلمي للعمل ، منطلقاً من إيمان إنساني بفضائل العمل وقيمه . ومهما يكن أمرُ التنازع بين تايلور ومعارضيه من النقابيين والمثقفين ، فمن الثابت أن تقسيم العمل ، المُعقّلن والمنظم علمياً ، وليس العمل الفطري ، هو الذي شكّل إحدى سمات المجتمعات البشرية ، وهو الذي عرّضها ، وما زال يعرّضها لإكراهاتٍ ومخاطر لا يمكن القول إنها أدهى وأشدّ مما كانت ستعرّض له في غياب التفريق والتخصّص .

تنظيم [تدبير / منظمّة] : Organisation

□ التنظيم ، عُرِفَ ، هو الترتيبُ أو تدبيرُ وحدة الأمور المختلفة لجعلها أداةً أو عدّةً تستخدمُها إرادةٌ تسعى لتحقيقِ مشروعٍ ما . والتنظيمُ عسكرياً معناه تشكيل زمرة من البشر وجعلها وحدة عسكرية / أي إقامة تراتب بين أفرادها يجعلهم قادرين على التعاون في تحقيقِ هدفٍ سيشكل قاعدة سلوك وفعل كلٍ منهم ، حتى وإن كان معنى العمل وحصيلته لا يدخلان في وعي الكثيرين منهم .

1 - تتلازم في كل تنظيم / أو تدبير / مسألتا التعاون والتراتب . ومن شروط التنظيم ونجاحه وبقائه قدرته على تحريك المشاركين فيه .

أ (التنظيم كمرادف للتعاون

في الاجتماع البشري يضطر الناس إلى التعاون (التعاضد والتوازر) لجعل عملهم أفعال ؛ الأمر الذي يلهمهم تأسيس حدٍ أدنى من تقسيم العمل ، يَكْنَهُم من بلوغ هدفهم المشترك ، مع حفاظهم على مواقعهم المتباينة وإدائهم أدواراً تتغير وتتراتب بمقتضى التنظيم ووسائله وأهدافه . هذه الصورة تترجمُ حالة البشر ، حالة زمرةٍ منهم ، عندما لا يكون هدفهم إشكالياً ، يستدعي دفع تعويض للمشاركين في نُظْمَةِ العمل . ولكنَّ الصورةَ تبدّلُ عندما يكون الهدف إشكالياً / مُرْكَباً ، بحيثُ يكون الأكثرُ إفادة من تحقيق الهدف مضطراً لدفع تعويض للأقل إفادة / هذا التعويض يكون شرطاً للتعاون اللامتكافي . زدْ على ذلك أن اجتماع الناس على هدف مشترك لا يعني أن الهدف هو « الاختيار الأول » بالنسبة

إليهم كافة ؛ وأنه يلزم لتسوية هذه الإشكالية الأولى اعتماد قاعدة التعويض والتوزيع كمفتاح للتنظيم الناجح . وفي كل الأحوال ، يبدو التنظيم مرادفاً للتشارك أو للشراكة الخالصة . ويفهم التشارك بأنه عقد أو مشروع يتعاقد الناس على هدفه ، ويتشاركون لتنفيذه . ويمتاز التنظيم عن التشارك / أو الشركة / بأن بقاء التنظيم لا يشكّل هدفاً أولياً وحيداً ، وإنما يشكل هدفاً هاماً ودالاً في نظر أعضائه .

ب) التنظيم كمرادف للتراتب

التنظيم مجموعة بُنى ؛ وللتنظيمات بُنىها التراتبية (تراتب الجيش ، تراتب الحزب ، الخ) ، وهي بُنى سياسية تكونُ في وقت واحد أقلية وديمقراطية . وتتسم التنظيمات بسمة الظواهر السياسية بالمعنى الواسع (ظهور قادة ومسؤولين بإزاء المنفذين) ، بقدر ما تكون التنظيمات تحالفات وائتلافات . إن قادة التنظيمات ، مسؤوليها أو مدبريها القائمين عليها ، لا يشكلون سوى قلة من مجموع أعضائها ، ولا يمثلونهم تمثيلاً صحيحاً ومناسباً ، حتى وإن كان تعيينهم مبنياً على القاعدة الانتخابية . إذاً ، أقلية المقررين لا تُصطفى في زمرة وحيدة ، نظراً لأن الفرد الذي يُقرر لآخر ، ينصاع بدوره لقرار شخص ثالث . يُضاف إلى ذلك أن التفريق بين القياديين والمنفذين ليس بالتفريق المطلق ، لأن ثمة تداولاً معيناً للمواقع وللأدوار (تبدل علاقات التابع والمتبوع / القائد والمتقاد) ولإن القادة تابعون للمنفذين على نحو معين .

2 - تُعتبر التنظيمات منظوماتٍ مفتوحة ، بمعنى أن سير عملها لا يتوقف فقط على شروطٍ داخلية مثل البنية التراتبية ، وإنما يتوقف أيضاً على تبادلات التنظيم وعلاقاته بمحيطه الخارجي . وتتعلق هذه التبادلات بـ :
تنسيب الأعضاء / أو تعيين الموظفين / أو تجنيد المتطوعين الخ ؛ وتوفير

الموارد المالية الضرورية لحسن سير التنظيم . وتتأثر هذه العلاقات بـ « صورة » التنظيم لدى الجمهور أو السلطات التي يكونُ التنظيم تابعاً لها .

وإذا كان التنظيم (أو الراتبُ التنظيمي) مفتوحاً على مختلف محيطاته ، فإن الأمر لا يعني أنه يقفُ مكتوف اليدين أمامها . إن التبادلات بين التنظيم ومحيطاته تتم من خلال نقاط عبور إلزامية ، يماثل بعضها « المصافي » وبعضها الآخر « الحواجز » ؛ وهذه المصافي والحواجز تنفتح وتنغلق في الاتجاهين .

3 - يظهر أحياناً ميلٌ إلى الخلط بين المسار التنظيمي والتنسيقي (تنسيق المهام المختصة) ومسار الترشييد أو التعجيل . والواقع أن المسار الترشيدي أوسع بكثير من المسار التنظيمي ، فلا يمكننا والحال هذه اعتبار جميع التنظيمات عقلانية ، واعتبار التنظيم الشكل الوحيد لترشييد أو عقلنة الحياة الاجتماعية . لقد ازداد تركُّب المنظَّمات الحديثة ، ومع تركُّبها هذا باتَ من الصعوبة بمكان توجيهها (تدبيرها ، قيادتها ، إدارتها) عقلاً . ومن مظاهر ازدياد تركُّب التنظيمات الحديثة المشيرات التالية :

- ازدياد عدد المراتب والفئات ؛

- علاقات التنظيم (المنظَّمة) بمختلف الأوساط (مصدر الفعاليات التقنية والمالية والبشرية) ، أخذت تزداد اتِّساعاً بسمَةِ إشكالية (مثالها : أن الأهداف التي ينشدها قادة التنظيم ازدادت تنافراً أو صارت « مُحدِّد فوقياً ») :

- خضوع التنظيم الحديث لمزيد من الموجبات والقيود المتنوعة ؛

- في هذا السياق ، لا يمكن وصف قرارات مسؤولي التنظيم بأنها عقلانية / أي مُختارة بمقتضى العقل وحده .

- إن التركيب التنظيمي المزداد تعقيدهُ يجعلُ من الصعب رفع موارد التنظيم إلى حدوده القصوى ، وبالتالي فإن تعقيد التنظيم يشكّل حُدّاً لنموّه ، ومانعاً لتطوّره دون أن تتهدّد وحدته بالذات .

□ إن الثقافة المتذهبة Culturalisme هي من حدود الإناسة .
(فالإناسة الثقافية والثقافة يمكن اعتبارهما مترادفين أو على الأقل حدين متقاربين كثيراً) ، التي تقبل الانتقال إلى علم الاجتماع . وإن المنظور الثقافي يقوم على جملة مقترحات وقضايا تنزع إلى الظهور في مظهر الإقتران والتدامج . وتأسيساً على ذلك يمكن اعتبار الثقافة ، شيمة البنيوية والوظيفية ، بمثابة إطار فكري ، جذر فكري ، انطلقت منه وتطورت نظريات وأبحاث خصبة ، وبمثابة تمثل فكري للمجتمعات (Weltanschauung) .

١ - تعتبر بنية الشخصية شديدة التبعية للثقافة المميّزة لمجتمع خاص ، والمقصود بالثقافة ، هنا ، منظومة القيم الأساسية للمجتمع . ومثال ذلك مقترح كاردنير Kardiner القائل : إن كل منظومة اجتماعية - ثقافية تقابلها « شخصية منوالية » - الأنما استباق ثقافي - ؛ ومقترح مكليلاند McClelland القائل بأن بعض المجتمعات تجعل من الجودة / الكمال ، أي من حسن الأداء والنجاح ، قيمة مركزية ؛ بحيث تنزع الحاجة الكمالية ، حاجة الإجابة ، إلى أن تصبح مكوناً أساسياً لشخصية الأفراد المنتمين إلى هذه المجتمعات . وفي هذا المجال ، ينزع الثقافيون من خلال تحليلاتهم الخاصة بالمنظومات الاجتماعية ، إلى تخصيص التأهيل الاجتماعي بدور نوعي حاسم ، إذ من خلاله يتم انتقال القيم الأساسية من جيل إلى آخر .

٢ - ينزع كل مجتمع إلى تكوين كل ثقافي أصيل ، ومثال ذلك أن

مجتمعات متناظرة من حيث درجة نموها الاقتصادي ، يمكنها أن تكون متغيرة ومختلفة في العمق من حيث ثقافتها .

٣ - تنزُع منظومة القيم في المجتمعات إلى التميّز بقيمٍ سائدة أو جهويّة وهذا لا ينفي وجود قيم منحرفة وقيم متحوّلة (مجتمع التسالم الموسوم بالمجتمع الابوليني حيث تُنَاط الأهمية الأساسية بالإنسان من ناحية كونه قياساً ، انسجاماً ووحدةً مع الكون ؛ ومجتمع التغالب الموسوم بالديونيزي حيث يسود غمط التنافس والتفوق والعنف) .

٤ - تنزُع ثقافة المجتمع إلى الانتظام في مجموعة عناصر متّسقة ومتكاملة . « فالكلّ هو المطمح الثاني للإناسة ؛ فهذه ترى في الحياة الاجتماعية منظومةً ترتبطُ كلُّ جوانبها ومعالمها ترابطاً عضوياً »

(V. Claude Lévi-Strauss, Anth. Structurale, p. 399).

(V. R. Benedict: Patterns of Culture).

٥ - يعيش الإنسان في عالمٍ رمزي ، مرموزٍ ، من صنعه : فكل واقع هو ، بالنسبة إليه ، مرموزٌ ؛ وكلّ الأحكام والتقويمات والإدراكات متعلّقة بالمنظومة الثقافية التي ينتسبُ إليها . وبكلامٍ آخر ، يتمُّ إدراكُ كل « واقع » من خلال منظومة ثقافية ، فكأن الثقافة هي مقياسُ كل شيء (cf. Ernest Cassirer; Herskovits) .

٦ - لا مجال لإنكار إضافات الثقافة إلى العلوم الاجتماعية ، لكن لا مناص أيضاً من رؤية حدودها الضيقة :

أ) الاعتراضُ الأول هو بلا ريب أنه في المجتمعات المركّبة لا يمكن التسليم بمفهوم القيم المشتركة ، إلّا من باب التبسيط الكبير ، ومن باب الافتراض فقط بأن هذه القيم تُجرّعُ للجميع وبمقايير مختلفة ، من طريق التأهيل الاجتماعي . فالحقيقة هي أن الثقافة لا تعطي للأفراد بوصفها

ثقافة مجتمع بأسره ، بل تعطى لهم كتبسيط وترشيد (عقلنة) أنتجها بعضُ الفاعلين الاجتماعيين (علماء دين / مثقفون) أو في أحوال أخرى ، أنتجها بعض شرائح النُخب الاجتماعية - الثقافية . وأما الأفراد فإنهم يخضعون ، بدورهم ، لسيرورات تعليمية ، تلقينية ، مركبة ، يتوقَّف مضمونها على محيطهم ، المتغاير ، بدوره . لهذا أدخل الثقافيون مفهوم ما تحت الثقافة (الثقافة الفرعية ، الجزئية *Sous-culture*) لكي يميّزوا منظوماتٍ قيمية خاصةً بجماعات فرعية ، صغرى (أصغر من المجتمع) ، ولكي يتبينوا المسافة الثقافية ما بين الجماعات والمتحدات داخل المجتمع الواحد (المجتمع المركب حيث يتقابل وجود الثقافات المحلية مع الكتل الاجتماعية الخاصة) .

ب (من المفيد أن نلاحظ ، من الوجهة التاريخية ، أن التصوّر الكلي للمجتمع هو في جوهره من أصل ألماني ، وسببه إقدامُ المثقفين الألمان (cf. Ringer) على تطوير متواصل لموضوعة الخصوصية الثقافية الألمانية . ومن المفيد أيضاً أن نلاحظ من جهة ثانية أن الثقافة تنزُعُ إلى استعمال تمثّل مرفوض لأواليات التأهيل الاجتماعي : فهي تفترض أن القيم وعناصر أخرى من « المنظومة الثقافية » يستبطنها الفرد كما هي ، وتشكّل نوعاً من البرنامج الذي من شأنه نظم سلوكه نظماً آلياً . والاعتراض هنا ينطلق من القول إن مسالك عدّة ينبغي تحليلها ، ليس بوصفها نتاج اشتراط ما ، وإنما بوصفها نتيجة قصْد / نية ما . وبكلام آخر ، من الخطورة بمكان المبالغة في أثر ونفوذ القيم ، المتناقلة اجتماعياً ، على السلوك - فعندما يتبدّل محيط نظام ما ، نلاحظ في الغالب ظهور تكيّف سريع بين المسالك والظروف الجديدة ، الأمر الذي يعني أنه لا يجوز أن نغالي بـ « المقاومة الثقافية » للتبدّل ، وأن نعترف بوجودها النسبي في بعض الحالات .

ج (أما الاعتراض الثالث فيدورُ حول مسألة تماسك « المنظومات

الثقافية » ؛ ويلزم بالدرجة الأولى استبعاد القول بأن كل واقع يمكنه أن يكون رمزياً / مرموزاً . فإذا كان المقصود بذلك أن كل تجربة تتوسطها منظومة رمزية ، كاللغة أو العلم ، فإن الأمر مسلّم به ، بدهاة ؛ ولكن إذا كان المقصودُ ترادفَ الرمزي والخيالي ، وحصر الثقافة في نظام إسقاطي ، فإننا أمام قولٍ فاسد . زد على ذلك أنه لا مناص من التفريق ، إشباعاً لمقتضيات التحليل ، ما بين شتى العناصر المكوّنة لنظام المجتمع الثقافي : بُنى ، تقنيّات ، مؤسسات ، أعراف / معايير ، قيم ، أساطير ، وفكرويات - فهذه كلّها تنتسبُ إلى المنظومة الثقافية ، من حيث هي نتاجُ للنشاط البشري . إلّا أنّه من المُستحسن في هذه الحالة أن يضاف الوصف « الثقافي » على مجمل نتاجات الفن **Arte facts** والفكر **Mentefacts** . فلا يمكن خفض كل شيء في المجتمع إلى الثقافة ، إذ خارج هذه الثقافة ، نجد الواقع الاجتماعي قائماً بذاته : وأنه لمن الحماقة أن نبالغ به « تماسك » المنظومات الثقافية في المجتمعات المركّبة والكبرى . وإذا واصلت سيرها هذه المذهبةُ الثقافيةُ الثقافيةُ للمجتمع فإنها ستنتج ما يصفه بالاندييه **Balandier** بأنّه « تاريخ معاكس ، نقيض التاريخ » **«Anti-histoire»** .

١ - يبدأ مع كانط KANT التاريخ الرسمي لمفهوم الجدل بالمعنى الحديث للكلمة ؛ لكن هذا المفهوم اغتنى كثيراً واكتسب دلالة خاصة إنطلاقاً من فلسفة هيغل Hegel وماركس Marx ، التي تعني العلوم الاجتماعية مباشرة . وما يلاحظ تعدد تسميات مفهومي الجدل والتناقض عند هيغل وماركس : فهذان المفهومان يشيران - فضلاً عن إظهار الفوارق بين فلسفة هيغل المثالية وفلسفة ماركس المادية - إلى حدس أساسي في تحليل الظواهر الاجتماعية ، قوامه أن الفاعلين الاجتماعيين يمكنهم ، بحكم سعيهم وراء هدف معين ، أن يساهموا في إحداث حالة مميزة - وربما مناقضة - للهدف المنشود . مثال ذلك نجده في جدلية السيد والعبد (راجع : Hegel; La Phénoménologie de l'Esprit) حيث يرغب السيد في الحصول على اعتراف العبد به كسيد . لكنه يعترف في الوقت عينه بآدمية العبد ، وبالتالي بهوية السيد والعبد .

٢ - أن مفهوم الجدل عند هيغل وماركس خاصة ، يختصر حدساً أساسياً وهو أن بعض النظم التفاعلية تحرضُ الفاعلين / الممثلين الاجتماعيين على أداء مسالك مولدة لعواقب غير منشودة ، وربما عواقب غير مرغوبة من زاويتهم . والواقع أن مفهوم الجدل عند هيغل وماركس - وعند سارتر ، لاحقاً - يذهب إلى ما وراء هذا الحدس الأساسي . فقد أراد هيغل وماركس أن يريا في التناقضات (بالمعنى الجدلي) محرك التغيير الاجتماعي والتاريخ . ومثال ذلك أن هيغل ، ومن بعده أنجلز Engels ، زعم شمولية « قوانين » الجدل وإنطباقها على الطبيعة بالذات .

والحال ، فمن الواضح اليوم أن « التناقضات » ، إذا كانت تلعب دوراً هاماً في التغيير الاجتماعي ، فإنها لا تُشكل أكثر من حالة خاصة - لأن التغيير لا يتولّد ضرورةً من تناقضات ، ولأن التناقضات ليست بالضرورة مولدةً للتغيير . يُضافُ إلى ذلك أنّ هيغل وماركس تبنياً نظرةً إلى التغيير والتاريخ جبريةً مُفرطة .

٣ - وإذا كان المفهوم الحديث للجدل قد ارتبط بشكل خاص بإسمي هيغل وماركس ، فمرّدّه إلى نجاح الماركسيّة سياسياً . لهذا يحرصُ علماء الاجتماع الحديث والمعاصر على اجتناب كلمة « جدل » ، وذلك جوهرياً وبلا ريب ، بسبب الانساحات التي لحقتها خلال استعمالها . وارتدى مفهوم الجدل أرديةً وأشكالاً أخرى ، مثل : مؤثرات التركيب ، مؤثرات التجميع ، المؤثرات الصاعدة ، المؤثرات اللاحديّة ، الغائية المضادة (Sartre; Contre-finalité) - راجع مرتون ، فيبر ، ميلار ، توكفيل . والمُلفتُ أنّ المصطلحات المذكورة ، وكثيراً سواها مثل مفهوم « النتائج غير المُرادّة » يجري استعمالها حالياً في علم الاجتماع دون الرجوع إلى فكرة التقدّم والتقدّمية . فلم تعد التناقضات مُولجةً برعاية التاريخ وجعله يتقدّم أو يتأخّر . وبالمناسبة ، نجد هذه المفاهيم مرتبطة بفكرية « معاودة الانتاج » - وعندئذٍ تبدو « اليد الخفية » كأنها مكلفة ليس بضمان التقدّم ، وإنما بتوفير الثبات والاستقرار للبني الاجتماعية القائمة . ولا يغرب عن بال علماء الاجتماع المعاصرين أن مؤثرات التركيب لها دلالة اجتماعية ، وأنها هي أيضاً علاماتُ / إشارات اجتماعية قابلة للتغيير (مُغيّارة) . فبمستطاع هذه المؤثرات توليد تحولات اجتماعية ، أو تجميدها ؛ ويمكنها أن تكون مرغوبة أو غير مرغوبة من قبل الجميع ، مرغوبة لدى البعض وغير مرغوبة لدى البعض الآخر ؛ كما يمكنها أن ترتدي صفاتٍ مرغوبة في وقتٍ ، مرفوضة في وقت آخر (راجع : التغيير الاجتماعي) .

٤ - يضاف إلى ذلك أن علماء الاجتماع الحديثين والمعاصرين وعُوا أيضاً أنه إذا كان من الضرورة الإحاطة في التحليل الاجتماعي بـ « القوى الاجتماعية » المُغفلة وبالمؤثرات اللاإرادية التي تمثلها مؤثرات التركيب ، فلا مناص كذلك من الإحاطة بقدرات وطاقات التدخل الطوعي في أمور هذه القوى الاجتماعية ، الطاقات التي يملكها الفاعلون في كل نظام اجتماعي ، وبمقدار متغاير بتغاير الأحوال . إن الناس « لا يصنعون التاريخ فقط دون أن يعلموا أنهم يصنعونه » ، بل يملكون القدرة أيضاً على تحويل إرادتهم إلى تاريخ .

□ يمتاز كل كائن حي بعدد معين من الحاجات المعبرة عن تبعيته لمحيطه الخارجي . وتلبيته الحاجات يعبر عنه بالوفرة ، في حين أن عدم تلبيتها يترافق مع مسالك عدائية تجاه العوائق الفعلية أو المفترضة التي تحول دون التلبية . والحال ، لماذا تعتبر الوفرة حداً مأمولاً باستمرار في مجتمعاتنا ، ولا يمكن بلوغه أبداً ، مما يجعل الوفرة وضعاً غير طبيعي ؟

١ - التفسير المعطى لعدم إشباع جميع الحاجات هو الندرة ، بدءاً من وصف الطبيعة بالبخل (مالتيس) حيث يسبق ازدياد السكان تزايد الأغذية ، مروراً بوصف الانسان نفسه بالبخل (روسو) حيث يحول الانسان ، من خلال هدره موارد الطبيعة ، دون عطائها الكافي ؛ وصولاً إلى القول بتبذُل طبيعة الإنسان من خلال تقسيمه الاجتماعي للعمل .

٢ - إن حاجات الإنسان ليست ماديةً ، غذائيةً ، كلها . فهي أيضاً إنسانية بمعنى أن الانسان بحاجة إلى أنداده ، كمتعاونين وكشركاء جنسيين . فالانسان ، عند روسو ، مستقل ، فهو إنسان الطبيعة الذي أفسده التعاون الاجتماعي ؛ وهو بخلاف ذلك عند هيغل ، إذ أنه لا يعي ذاته إلا من خلال التغالب والتنازع (علاقة السيد والعبد) . الصورة تنقلب مع تقسيم العمل وقيام الملكية . هنا يدور التغالب حول نتاج العمل ، حول تفاوت توزيع المنتوجات (طبقات) : وعليه ، فإن حاجات الانسان ، بدلاً من تعبيرها عن تبعيته للطبيعة ، للأرض ، إنما تعبر عن هيمنة البعض على الآخرين . وهنا لا بد من الشراكة في الحاجات ، من التأسيس الاجتماعي لإشباعها .

٣ - هناك مسار اجتماعي لتكوّن الحاجات ، يمكن لحظّه إما بالمقارنة البينداتيّة ، وإما بمقارنة جماعة مع أخرى . ويشمل هذا المسار الحاجات الاستهلاكية ، والحاجات المعنوية . أما الحاجات الاستهلاكية فهي اقتصادية ؛ في حين أن الحاجات المعنوية هي حاجات حقوقية : حقّ الانسان في الاعتراف به ، حقّه في أن يُحَبَّ ، وفي أن يشارك في اللعبة الاجتماعية . والحاجات المعنوية الحقوقية هي حاجات اجتماعية في جملة معاني :

(أ) إنها حاجات اجتماعية من حيث طريقة تحدّدها وتكوّنها ، ويتولّى الدفاع عنها منظّمة أو حركة اجتماعيّة .

(ب) وهي حاجات اجتماعية لا يمكن إشباعها إلّا إذا كانت المطالبُ المرفوعة مقبولة لدى الجمهور أو لدى السلطات السياسية .

(ج) وهي تنشّد نظاماً اجتماعياً معيّناً ينبغي تغييره أو الحفاظ عليه من خلال تطويره (إنشاء مصالح عامة لمواجهة الحاجات المعلنة ، مثل الصحة ، التربية ، السكنى ، الأمن) .

٤ - الحاجات الاجتماعية ليست موضوعية ولا صُنعيّة ، وسبب ذلك صعوبة التتابع بين الاستهلاك الموصوف أو المنشود ، والاستهلاك المتحقق فعلاً . ولكن وصف الحاجات الاجتماعية بأنها غير موضوعية وغير مصنّعة . لا يعني أنها غير واقعيّة ، فهي تعبّر عن عادات بنى تدريجياً وتكتسب شرعيّتها بالاستناد إلى المثل أو إلى « الأهواء العامة والمهيمنة » ، (توكفيل) .

□ يدلُّ على حركات الأفراد أو الوحدات العائليَّة داخل منظومة الفئات الاجتماعيَّة - المهنيَّة / أو داخل منظومة الطبقات الاجتماعيَّة . وغالباً ما يُوصَفُ الحراك الاجتماعي بأنَّه من طراز تعاقب الأجيال (Intragénération : راجع ابن خلدون ، المقدِّمة) . وحراك تعاقب الأجيال يدرسُ العلاقة بين المُقام أو الموقع الأصلي للأفراد وموقعهم الخاص في منظومة الفئات المهنيَّة - الاجتماعيَّة .

1- نظريَّات باريتو حول تعاقب (دوران) النُخب ، تأتي في المكانة نقص الأولى التي خصَّصها علماء الاجتماع لهذه الإشكالية ؛ يليها كتابُ سوروكين : الحِراك الاجتماعي ، الذي يشير فيه إلى أن كل مجتمع يفرزُ أواليَّات مؤسسيَّة مركَّبة ينتقل الأفراد بواسطتها من موقع اجتماعي أصلي (مُنطلق) إلى موقع اجتماعي وُصولي (وُصول) .

2- بعد الحرب العالميَّة الثانيَّة ، توسَّع حقل الحراك الاجتماعي ، وتكاثرت الدِّراساتُ حوله : غلاس Glass في انكلترا ؛ كارلسون Carlsson في السويد ؛ ليبست Lipset وبنديكس Bendix ، كاهل Kohl ، ثم بلو Blau ودونكان Duncan في الولايات المتحدَّة الأمريكيَّة ؛ وداربل Darbel في فرنسا .

3- يعتمد نموذج بودون على تحليل النمط الاحترابي (الاستراتيجي) لسلوك الفاعلين : إن الأفراد يسجِّلون معدل نجاح مدرسي جيد نسبياً ، وفق أصلهم الاجتماعي ؛ كما أن دوافعهم وتحفيزاتهم تتأثر بالأصل

الاجتماعي . و يترتبُ على المؤثرات الثقافية للأصل الاجتماعي ، وبالأخص على التباين والاختلاف في منطق الدوافع المنبثق عن الأصل الاجتماعي ، يترتبُ على ذلك كله بعض العواقب الهامة ، ومنها لا تكافؤ التثمير المدرسي وفقاً للأصل الاجتماعي .

4 - تتوافق مع هذه المقاربة / المطارحة الإحترابية والمنهجية للحراك الاجتماعي ، الدراسات التي أجراها جنكز Jenkes في الولايات المتحدة ، وجيرو Girod في سويسرا ، أو ميللر ومثير Müller et Meyer في ألمانيا . وتدلُّ هذه الدراسات على الأمر التالي : إذا كان الأصل الاجتماعي يؤثر على المستوى التعليمي بشكل جاسم ، فإنَّ المستوى التعليمي يؤثر على الموقع الاجتماعي تأثيراً اعتدالياً ، بطريقة معتدلة دائماً .

حركات إجتماعية : Mouvements Sociaux

□ مصطلح « الحركات الاجتماعية » مُستعمل في جُملة من المعاني :

١ - معنى المسارات / السيرورات البالغة التنوع ؛ ٢ - معنى الشمول المميز لأكثر معالم الحياة الاجتماعية أصالة وإبداعاً / نشاطاً . إلا أن الحركة الاجتماعية يمكنُ تشكّلها حول « مصالح » يدافع عنها أو يُخَرِّصُ الناس للتحركِ نحوها . ويمكن أن يُعني بالمصالح : أ - بعض المكاسب المادية والمعنوية ؛ ب - علاماتُ العداء التي تطولُ المستفيد وتتهدّد أولاده .

1 - يبدأ تاريخُ كل حركة اجتماعية بمرحلة من التحريك / الحراك التعبوي Mobilisation أو من التجمُّع . والمقصود بالتحريك : الحراك الجغرافي (الهجرات) والحراك المهني . أما المجتمع الحراكي التعبوي فيمتازُ بتوصيل فكري أسرع ، وبتصالات أكثر عدداً وحدةً حتى بين الأفراد المتباعدين في المراتب الاجتماعية ، وبتوجّهات فردانية ونضالية (شخصية القرار) . ويعتبرُ الحراكُ التعبوي شرطاً لازماً ، في نظر ديوتش (Deutsch ، ليظهر الحركات الاجتماعية . لكن هذا الشرط لا يكفي بذاته ، إذ يلزم أيضاً أن يطوّرُ الأفرادُ المعتقدون من العبوديات السلفية ، قدرةً / طاقةً تنظيميةً يتمكّنون بواسطتها من تحديد أهداف مُشتركة ومن توفير الموارد اللازمة لبلوغ الأهداف المنشودة .

2 - من الحركات الاجتماعية تنبثقُ الجماعاتُ الضاغطة ، Les groupes de pression ، السياسية والاقتصادية والدينية . إن حركةً اجتماعية كالغاندية هي حركة دينية ذات مرمى سياسي ؛ وهي أشبه ما تكون في سياق الاختبارات الدينية ، بالحركات النبوءة (مع التحفظ حول

هذا الوصف المتصل والمقتصر عادةً على النبوة التوحيدية (ومهما يكن الأمر، فالغاندية حركة ذات مرمى ديني، ترتبت على قيامها نتائج سياسية واجتماعية (تكوين الهوية القومية الهندية، وخلخلة نظام الطبقات المغلقة).

3- إن عبارة «الحركات الاجتماعية» تبدو التباسية، لأنها تدلُّ على الجماعات الضاغطة والحركات النبوية في وقت واحد. والواقع أن هناك عناصر مشتركة بين هذين النمطين من الجماعات والحركات، ومنها ظهورهما في فترات تأزم المجتمع وإسهامهما في تغييره / أو تدمير نظامه (حالة لبنان مثلاً). ويمكن التفريق بين نمطين من الحركات: نمط الحركات الرامية إلى تغيير الأحكام، ونمط الحركات الرامية إلى تغيير القيم.

بكلام آخر، يمكن التفريق بين حركات مطلبيّة (إصلاحية)، وحركات نبويّة / رساليّة (تغييرية)؛ هذا مع العلم أن هناك عدداً كبيراً من الحركات الاجتماعية التي لا تدخل دخولاً حصرياً في هذا النمط أو ذاك.

4- يمكن وصف الحركات «الموجّهة نحو القيم» بأنها حركات تقودها زعامات باهرة (غاندي، مثلاً، المؤكد أثره على جمهوره ومستمعيه) تستمد سلطتها وسلطانها من الوثوق الذاتي، وثوق الجماهير بزعيمها الرسولي (صاحب رسالة)، وثوق الجماهير بقضيتها (السلاح الذري شرٌّ مُطلق). ومما يميّز الحركات النبوية قرنها الزعامة الباهرة واليقين الذاتي. لكن هذا الاقتران ليس مستقرّاً، لأنّ تماسك عنصره (الزعامة + اليقين) يتوقّف على قبول الوسط الاجتماعي وتوفر الظروف المؤاتية. إن اليقين الذاتي (الوثوق) لا يكفي وحده لتوفير الالتزام الجماهيري الفعّال: فهناك أولاً فوارق بين التزام القائد المؤسس والتزام معاونيه أو «مناضلي

القاعدة» ؛ وهناك ثانياً اختلاف في مدى المخاطر التي يلتزمها القائد ومعاونوه - ففي المجازفة الكبرى يغامر القائد بمصيره الشخصي ، ومن الصعوبة بمكان الاعتراف بالقائد ما لم يخاطر بنفسه .

5 - يتمثل البعد الديني للحركات الاجتماعية في كونها تجسّد ، بمعدلاتٍ متفاوتة ، زعامة باهرةً يمكن انحطاطها إلى « اجتراح معجزات » ، إلى سحر ، وإلى مُطلقية اعتقادية قابلة للتحوّل إلى تعصّب وعصبية دينية . إن التوليفة الدينية حاضرة ، حضوراً كامناً ، في هذه الفترة أو تلك من أزمنة الحركات الاجتماعية - حتى أولئك الذين يتصرّفون كحركات ضاغطة ، سعيّاً وراء مصالح ضيقة جداً ، إنما يعلنون بكل طيبة خاطر سعيهم وراء « قيم مقدّسة » . لهذا ندرك ، الآن ، لماذا ترتدي معظم هذه الحركات الاجتماعية رداء الطوباوية (الحركات الاشتراكية والحركات القومية) ، رداء الحقّانية (حقوق مدافع عنها ، حقوق منشودة) . إن الحقوق المُفترضة تعودُ في أصولها إلى ذهنية دينية وإلى ممارسة جهادية (الخلاص بالمعنى الديني يترجم في خلاص علماني : الكرامة ، تفتح الشخصية ، الانعتاق ، التقدّم ، الخ) ؛ وتستوجب تحريك القدرات الأدائية والرمزية لتحقيق هذه الحقوق المنشودة ، كما تستوجب تنسيقاً وربما تنظيماً سياسياً للارادات المتوفرة .

6 - إن تحليل الحركات الاجتماعية لا يمكنُ حصْرهُ في التفريق بين « حركات عُرفية » و « حركات قيمية » ، لأنه يفترض ، بخلاف هذا التفريق القطعي ، النظر في تلازمها وترابطهما الحقيقي .

□ غالباً ما يُعزى مفهوم الدور بمعناه الاجتماعي العلمي إلى ليتون ، مع أن هذه الكلمة وردت بمعناها هذا ، Rolle ، معنى الأداء المسرحي عند نيتشه في كتابه « العلم البهيج » (الفقرة ٣٥٦) : « إن هم الحياة يفرض على معظم الذكور الأوروبيين دوراً معيناً ، يفرض عليهم مهنتهم ، كما يُقال » . وفي نظر عالم الاجتماع ، يتضمّن كل تنظيم مجموعة أدوار متباينة نسبياً . ويمكن تحديد هذه الأدوار بأنها منظومات إكراه معياري Contrainte normative أو عُرفي يُفترض بالمثلين / الفاعلين أن يتقيدوا بها ، ومنظومات حقوق متلازمة مع هذه الإكراهات / الموجبات . وعليه فإن الدور يحدّد منطقة من الواجبات والإكراهات متلازمة مع منطقة استقلالية شرطية . وبما أن الإكراهات المعيارية المتصلة بكل من الأدوار ، هي إكراهات معلومة نسبياً في أبسط أحوال المثلين المتتمين إلى تنظيم ما ، فإنها تولّد لديهم ما يسمى ارتقابات الدور (Role expectations) التي من شأنها الحدّ من ربيّة التفاعل : فعندما يدخل الفاعل / الممثل (أ) في تفاعل مع (ب) ، يرتقبُ كل منهما أن يتصرّف الآخر ضمن الإطار المعياري الذي يحدّده له دوره .

1) لمفهوم الدور أهميتان : الأولى على صعيد التحليل الاجتماعي العريض ، والثانية على صعيد التحليل المجهرى . إنه مفهومٌ أساسي في علم اجتماع التنظيمات والأسرة . ومع ذلك ، لا بد من الملاحظة أن الإكراهات المفروضة على أفراد تنظيم ما بحكم تعريفها لدورهم ، هي إكراهات أساسية في تحليل سلوكهم ، لكنها لا تكفي لتعيينه وتحديدّه .

ففي الواقع ، تنطوي الإكراهات المعيارية على شيء من الغموض واللبس واللاتعيين يكفل للمثل / الفاعل هامشاً من حرية المناورة يستطيع من داخله أن يطور سلوكاً استراتيجياً . وقد لاحظ غوفمان Goffman أن الشخص الذي يؤدي دوراً يعترف بوجود مسافة (قابلة للتغير بمقتضى الأحوال) تفصل بينه وبين دوره . ومن جهة ثانية ، شدد بارسونز Parsons على « تباين » الإكراهات المعيارية المتصلة بالأدوار . ونوه مرتون بـ « ازدواجية » الإكراهات القيمية .

(2) أن تباين الأدوار وازدواجها القيمي هما السمتان العامتان لكل أنظمة ادوار . وأن هامش الاستقلالية الذي يتضمنه تباين الأدوار وازدواجها ، يولّد مؤثرات منظومية **Effets de système** شدد عليها علماء اجتماع التنظيمات كثيراً .

(3) أما المتغيرات النموذجية **Pattern variables** الشهيرة التي وضعها بارسونز فتسمح بدورها ، بوضع نمطية **Typologie** أدوار مفيدة ، كما تساعد في الوقت نفسه على تبيان أهمية مفهوم الدور في تحليل بعض القضايا المرتبطة بعلم الاجتماع العريض - اللامجهري . والجدير بالذكر أن متغيرات بارسونز الأربعة هي :

(أ) متغير الدور الشمولي (دور موظف المصرف) ؛

(ب) متغير الدور الخصوصي (دور الأقرباء : البنت والابن مثلاً) ؛

(ج) متغير الدور المتخصص (دور موظف المصرف متخصص بالعلاقة المالية مع الزبائن) ؛

(د) متغير الدول المتفلش (دور الانفلاش في العلاقة الأسرية) .

(4) أما من وجهة تقسيم العمل الاجتماعي ، فيعتبر الدور من النمط

الشمولي - المتخصص ، المحايد عاطفياً ، والمتّجه نحو التحقُّق والإنجاز ؛
في حين أن الدور الخصوصي - المنفلش هو دور مرسوم ، تحدّد بحدود
علاقات القرابة ومحورة الأنا حول مصالحه الذاتية المباشرة .

(5) إن الفرد ، بخلاف ما يقترحه بارسونز ، يتّجه عموماً وبشكل
متزايد إلى تكوين مادة علم الاجتماع غير القابلة للخفض أو الانحصار ،
وهذا الأمرُ ناجم عن الواقعة التالية : إذا كان بالامكان اعتبار المنظمات
بمثابة منظومات أدوار ، فإن الاعتبار نفسه لا يسري على المجتمعات

□ ما الدولة ؟ يواجهنا تعريفها بثلاث عقبات : الأولى عقبة الجمع بين النظرة المعيارية العرفية والنظرة الوصفية . مثال ذلك عندما نسوق الكلام على الدولة الحقوقية *État de Droit* ، بالمفهوم الألماني *Rechtsstaat* وبالمفهوم الانكلوسكسوني *Constitutional Government* ، هل نقصد تنظيمًا سياسيًا مثاليًا ، فاضلاً ؟ أم أننا نقصد ممارسة الحكومات المعتدلة ؟

أما العقبة الثانية فمردها إلى كون الدولة يمكنها التدليل على شكلٍ سياسيٍ محدّدٍ تاريخياً . ومثال ذلك ما ذهب إليه الارتقائيون ومنهم الماركسيون ، إلى أن ظهور الدولة مرتبطٌ بشروطٍ وظروفٍ يمكن تأريخها ، وأن « فناء » الدولة الظاهرة رهْنُ بزوال تلك الظروف لاسيما في مجلى الانتاج .

والعقبة الثالثة تكمن في تعريف الدولة الذي يطرح إشكالاً خاصاً متعلقاً بقائمة أجهزتها وتشكلها : هل الدولة هي الحكومة حصراً ؟ أم يلزم تضمين المكتبية والعدلية في تعريفها ؟ وما هي علاقات أجهزتها المتخصصة ببعضها ؟ وما علاقاتها بالمجتمع الأهلي ؟ زد على ذلك أننا لو زعمنا أن الدولة هي جملة الحكام والموارد التي يمكنهم استنفارها في خدمة سلطتهم ، فهل يترتب على ذلك القول إن الدولة ليست أكثر من « جهاز قمعي » يستعمله « المهيمنون » لاستغلال « المحكومين » ؟

١ - ماذا نلاحظ حين نطلق من علم تشكّل الدولة الحديثة ؟ نلاحظ

أن بعض النشاطات التي تمارسها تعود إليها حصراً ، ولا يمكنها أن تعود إلى سواها (مهام الجيش ، الشرطة ، الإدارة ، الضريبة) . غير أننا نلاحظ في الوقت نفسه أن عدّة دول أوروبية اعتمدت ، لأمد طويل ، على مرتزقة يدافعون عنها ؛ وأنه بالامكان تخيّل مهام الشرطة مُنَاطةً بشركات خاصة مأجورة ؛ وأن ملوك فرنسا كانوا يجيئون الضرائب بواسطة وكلاء عامّين : وأخيراً ، كان العدل يصدر باسم الملك لكنّ مصدره المحاكم لا الملك ذاته ، مصدره القضاة الذين كانوا مستقلين عنه ، وما زالوا اليوم ، رغم توظيفهم الدولاني ، يحرصون على استقلاليتهم عن الدولة الموظّفة . هذا معناه أن الدولة لا تقوم دائماً بكل المهام المرتبطة بسيادتها قيماً ذاتياً ؛ وأن بعض المهام يمكن تأديتها من خلال القطاع الخاص أفضل بكثير من القطاع العام - فلا داعي مثلاً لخصر تربية الشبان بمهام الدولة ومؤسساتها ، ولا لجعل نشاطات التعليم والبحث العلمي متمولة من الدولة إلا إذا كانت هذه الأخيرة قد عيّنت الأساتذة وحددت برامج التدريس بنفسها . الخلاصة أن السجّال لم ينته ، وقد لا ينتهي ، حول تحديد النشاطات العائدة إلى الدولة وحدها ، والنشاطات التي لا يمكن بأية حال أن تدخل في نطاق اختصاصها ومشروعها .

٢ - من الخطأ الاعتقاد في أن الدولة يسهل حصرها في المؤسسات القمعية (الثكنات ، السجون ، المحاكم) ، فهي إلى جانب ذلك تؤدي دوراً جزائياً (تثيّب وتعاقب ، تعطي وتأخذ ، تقطّع وتصل ، تحاور وتحسم الخ) ، تأخذ منّا بالقانون ، وبالعنوة إذا تخلفنا أو تهربنا ؛ وفي الوقت نفسه تزيد مواردنا مباشرة أو مداورة ، بتوفيرها للخدمات العامة (الصحة ، الأمن ، الحرية ، الحماية) والوقاية تجاه الأغراب والأعداء . ولقد فسّر بعضُ الرّيبّيين ما تقوم به الدولة الحديثة من تطوير للخدمات الاجتماعية بأنّه « خدعة » غايتها اشتراء خضوع المحكومين ومواصلة

الهيمنة عليهم ، أو أنه ترياقُ القمع ، إذا جاز القول . فقالوا إن هذه الخدمات ، الاجتماعية تصونُ « بنية الهيمنة » وتعاودُ إنتاجها العيني إلى ما لا نهاية .

٣ - هذه الانتقادات يراها آخرون غير مقبولة . أولاً لأن السجل متواصل ، في الغرب ، حول تدخل الدولة في كل شيء وحصر تدخلها في بعض الميادين . ثانياً لأن الشروط التاريخية التي تم خلالها إدخال دولة الرفاه Welfare State في المجتمعات الغربية لا تكفي لتبرير المكيافيلية التي يجري إغداقها على الرأسماليين ودولهم . وثالثاً لأن مطارحة « إعادة الانتاج » التي تنشدها الدولة قصداً وعمداً من خلال أجهزتها ، إنما تشكو من ضعفين أساسيين :

(أ) إنها مطارحةٌ تتجاهل وقائع ثابتة وبيئة كالتبدلات الطارئة على بنية السكان الناشطين وعلى الأصول الاجتماعية لزبائن النظام المدرسي والجامعي . لقد بينَ توكفيل وجوفنيل أن ازدياد سلطة الدولة تحقق على حساب النخب التقليدية ولمصلحة الفئات الاجتماعية الأكثر نشاطاً وطموحاً ، إن لم نقل لصالح الفئات الأكثر حرماناً .

(ب) إنها مطارحة تضعُ في خانة الدولة المحكومين والحكام ، أي جميع الأشخاص المعنّين بالنشاط السياسي ، سواء كانوا من « الخاصة » أم من عامة المواطنين . إن كل محكوم هو في آن واحد مواطن وخاص Citoyen et bourgeois . فالمقصود بالبورجوازية ، الخاصة ، في حدود اهتمامهم الرئيسي بأعمالهم وأرباحهم ومدادخيلهم وأجورهم ، وكذلك في حدود اهتمامهم بكل ما يؤثر في مجرى الحياة العامة على رفاههم وأسرهم . والمقصود بالمواطنين الأشخاص عنيهم لكن في حدود اهتمامهم بما يعينهم بوصفهم جسماً سياسياً ، هيئة سياسية .

زُد على ذلك أن للحكام سلطاناً على المحكومين - وهذه الصفة هم قياديون ، يأمرُونَ وينهون - لكن سلطانهم ليس مُرتجلاً . فحتى عند المنظرين الإطلاقيين يلتزم الملكُ بتقديم الحساب أمام الله وشعبه والتاريخ .

٤ - يمكنُ تعريفُ الدولة من خلال التوافق ، الاستتباع ، الذي تقيّمه بين الحاكمين والمحكومين ؛ وعليه يمكنُ لنشاطها أن يطول كل أبعاد الحياة الاجتماعية - المجتمع الأهلي وجمهورية العقول والنفوس معاً . وحتى في حال انفصالها عن السلطة الروحية / المعنوية والعقلية / ، فإن الدولة تشارك فيها . إن نشاط الدولة يعمُ المجتمع بأسره ، وفقاً لتراثٍ ثابت ، إذ المفروضُ بالحكام أن لا يتصرفوا إلا بما يعودُ بالخير على المحكومين ، أي أن يمتنعوا عما يعود بالنفع الخاص عليهم كحاكمين . وتزدادُ الأمورُ تعقيداً في مجتمعات الدول الحديثة حيث يُقال إن الحكام هم المحكومون أنفسهم : وحيث نجد فئاتٍ عدة من الحاكمين - رجال سياسة ، موظفين كباراً ، زعماء أحزاب ، الخ . - ، ومن المعارضين - زعماء القوى الضاغطة ، النقابيين والوجهاء من كل نوع . وبوجهٍ عام لا يشكل المحكومون جمهرةً لا لون لها ولا شكل ، لا حراك لها ولا رأي ؛ بل هم يساهمون مساهمة لا متكافئة في تدبير الدولة . وأن التفريق الشهير بين « مواطنين ناشطين » و « مواطنين سلبيين » يسلط الضوء على الفوارق السلوكية والاندفاعية والقصدية بين المواطنين الذين يكتفون بالاقتراع والآخرين الذين لا يقتنعون ، بين الناضجين والمناضلين .

٥ - يتواضع منظرو التراث التعااقدي tradition contractualiste على أن الدولة تملكُ القدرة لإكراه الخاصة ، عند اللزوم ، على التقيد بقواعد السلوك التي تُملئها عليهم كدولة ؛ لكنها لا تمارس هذه السلطة اعتباراً ولا إطلاقاً ، لأنها دولة دستورية بمعنى أن عملها ، تشغيلها ،

يخضعُ لأحكامٍ تدبيرية صريحة ، وأنها دولة ذات سيادة تمارسها على الخاصة وعلى الجماعات الداخلة في نطاقها التدبيري ، وفي مواجهة دولٍ أخرى . وبالمعنى الدقيق ليست السيادة سلطَةً مطلقة ، إنما هي سلطة استثنائية . وأخيراً ، ليست سلطة الدولة استيعابية مطلقة بالمقارنة مع سلطة الخاصة .

٦ - تختلفُ صورة الدولة باختلاف النظر في العلاقة بين الحاكمين والمحكومين .

أ) صورة الحاكمين : هم عند روسو مندوبون لا ممثلين ؛ وهم في التراث الحرّ ممثلون خاضعون لرقابة الحاكمين ؛ لكنهم يملكون حداً من المبادرة . ويتفقُ روسو وهوبس ومونتسكيو ولوك على عدم جواز اعتبار الدولة واقعاً قائماً بذاته . فالدولة ذات طابعٍ صُنْعي أي أنه لا يمكن اعتبارها كياناً قائماً بذاته (هوبس : الدولة مسخٌ عجيب ، Lèviathan ، ابتكره الأفراد ، وتصوّروه في أعلى مصافّ القوة ، تعبيراً عن عجزهم) . وتجمعُ نظريات هوبس وروسو على البحث عن القوام المشترك بين الدولة ومواطنيها ، أو تلازم الدولة والمواطنين . ومما يستحق الانتباه أن المواطن يتماهى جزئياً بدولته ، بالغاً ما بلغت من الالتزام بمفهوم الدولة العلمانية (الدنيوية) النسبية . إنها دولة دنيوية (أو علمانية كما هو رائج بدون وجه علمي في الفكر السياسي العربي المعاصر) لأنها بدون غاياتٍ إعلامية أو أقله لأن غاياتها ليست سوى اندماجات صادرة عن توليفات الخاصة ، ولأنها بهذه الصفة غايات متناسبة ، منسوبة دائماً إلى التوليفات الاجتماعية .

ويحمل الحاكمون فكرة الدولة بوصفها حَكْماً بالمعنى القوي للكلمة : الحَكَم الذي يحكم باسم القانون ؛ فهو إذن بخلاف الوسيط ؛ والحَكَم

الذي يملك الوسائل مباشرةً أو مداورةً لإنفاذ حكمه ؛ والحكم هو الذي يتصرف بمقتضى قانون التبادلية (العلاقة الطردية) .

ب (صورة المحكومين : الدولة في نظرهم ليست احتكاراً للسلطة ، ففي المجتمع سلطات أخرى شرعية ، إن لم نقل فعّالة . وعليه لا يمكن حصر المسار الدولاني Processus étatique في بُعد واحد من أبعادها - الإكراه أو التعاقد . - زد على ذلك أن مسارات الدولة الحديثة ، حتى وإن نتجت عن تفاعل الأفراد ، فإن هؤلاء لا يدركونها مباشرة وبالشكل المناسب .

إن الشكل الدولاني في أيامنا هو التعبير الأكمل ؛ نسبياً ، عن الجهود المبذولة تاريخياً لنظم علاقات البشر نظماً عقلانياً أو معقولاً - مقبولاً . هذه هي العبرة التي نستخلصها من فلسفة السياسة القديمة ، من أرسطو حتى هيجل . ومع ذلك فالمحكومون يرون صورة الدولة ناقصة ، غير كافية وغير تامة . لماذا ؟ لأن تنظيم الدولة يشكو من النواقص ، لأن خلط الإكراه والتعاقد يطرح مسألة تراتب الناس في مجتمعهم الدولاني ، ومسألة كيفيات تناسقهم وانتظامهم . ونذكر أهمية هذه المسألة عندما نتفحص التعارض بين الدولة والأمة أو الدولة والمجتمع الأهلي . فغالباً ما يشعر المحكومون أن الدولة نسق متعالٍ ، تتجاهل المجتمع الأهلي وتنوع هيئاته الوسيطة ، وتفرض نفسها كإرادة محسوبة / حاسبة / ومفتكرة / في مواجهة « حاجات » و « تطلّعات » الجماهير . كما أن العلاقة الرابطة بين الأرض والأمة والدولة ما زالت علاقة إشكالية ، فهناك مجتمع بشري ، شمولي ، عالمي ، لا يمكن خفضه وحصره في مجتمع الدولة / أو في مجتمعات الدول .

□ الدين ظاهرة مميزة لكل المجتمعات البشرية الماضية ، الحاضرة والمُقبلية . هذا ما أجمع عليه كبار المنظرين للظاهرة الدينية في مطلع القرن العشرين (دوركيم ، مالفينوفسكي ، فيبر) ، ما عدا سيغموند فرويد الذي ذهب في كتابه (Totem et Tabou) مذهباً مختلفاً ؛ إلا أنه لم يقل بإمكان حصر المعتقدات الدينية في نوع من الهذيان المحض ، ولا بخفض العبادات والطقوس إلى مسالك إكراهية . يضاف إلى ذلك أن علماء الإناسة والاجتماع يدعون تقديم تفسير وضعي لهذه الظاهرة ؛ مع العلم أن اللاهوتيين أو علماء التأليه تشددوا كثيراً ومطوَّلاً في القول أن الواقعة الدينية لا تخضع لسلطان العلم الوضعي .

1- الإسهام الجديد لعلم الاجتماع والإناسة هو تناولها الدين كواقعة اجتماعية - وبالتالي كظاهرة إنسانية - تتحدَّى كل أنواع الحصر والخفض ، على الرغم من قبَلها كيفيات متباينة في المكان وفي الزمان . فالتجربة الدينية تتجسَّد في نسيج الفعل الاجتماعي ، الذي تسهم في إعطائه معنىً ما ، على الرغم من كونها تتخطاه أحياناً لدرجة إنكاره وإنكار كل صلاحيته وصوابيته - كما هو الحال مثلاً في بعض أشكال التزهّد المتطرّف .

2- إن علم الاجتماع الديني (فيبر) يفيدنا في المقام الأول على صعيد إظهار أهمية التوجّهات الدينية في سير المجتمعات الحديثة ؛ فيرفض ، مثلاً ، أشكال النشوء الساذجة التي ترى في الدين شكلاً قاصراً من أشكال الوعي الجماعي . يُضاف إلى ذلك أن دوركيم الذي تشدّد كثيراً على خصوصيات الدين البدائي ، عزا بُعداً دينياً خاصاً لكل

تجربة اجتماعية تامة . وبقدر ما كان يحدّد الدين بأنه « الحياة المأخوذة على محمل الجدّ » ، كان يجعل من الدين إحدى التركيبات الشمولية في الحياة الاجتماعية .

أما في المقام الثاني ، فيفيدنا فيسر من خلال تشديده على غموض هذه التوجهات بالنسبة إلى غاياتنا الأخيرة التي يجب أن تتجسد (لكي تكون فعّالة) في منظومة ممارسات ومعتقدات محدّدة ومضبوطة مؤسسياً . بكلام آخر ، لا يمكن خفض الظاهرة الدينية إلى تجربة ذاتية لبعض الأفراد « الفاضلين » ، ولا يمكن حصرها في بعض المتطلّبات الحياتية .

3- وبمعنى ما يعتبر كل دين تنظيمياً / منظّمة (باستثناء بعض الأديان القديمة التي تفتقر إلى التفريق بين الغايات الدينية الخالصة والغايات الاجتماعية) . ففي كل دين نجد في الواقع أدواراً متميزة وتراتباً بين هذه الأدوار ؛ كما نجد فيه تفريقاً بين الوسط الداخلي الذي يكوّنه المجتمع الديني ، والعلاقات بين مختلف فئات الأفراد المساهمين فيه ، وبين الوسط الخارجي ، المجتمع الديني ، العلماني أو الدنّس ، الذي يرسم المجتمع الديني في نطاقه .

4- إذا كان كل دين تنظيمياً ، فالدين ليس منظمة كباقي المنظمات الأخرى . إنه التنظيم الذي يدبّر الأمور القدسية - وهذا يمكنه أن يعني أيضاً أنه ليس من التنظيم بشيء ! لقد ميّز دوركيم في كل واقعة دينية بين المعتقدات والعبادات ؛ وقال بإمكان تمييز المعتقدات استناداً إلى طبيعة الإكراه الذي تمارسه على نفوس المؤمنين - وفي هذه الحالة ، يمكن الكلام عن مذاهب أي عن قضايا اعتقادية وضعها لاهوتيون / فقهاء ، لا يمكن للمؤمنين أن يناقشوها ، وأن يُعاقبوا من السلطات التراتبية (المرجعية) في حال خروجهم عليها . وهذه المذهبيّات يمكنها أن تتعلّق بأمور شتى ، لاسيما بالأمور التاريخية والأقوال (الشواهد) الغيبية ؛ كما يمكنها ارتداء

الأشكال الأخلاقية والتعاليم القهرية . وفي حالات أخرى ، تتعلّق المذهبيّات بأصل بعض أنواع الكائنات الحيّة والنباتات والحيوانات والكواكب ، الخ . وعندئذٍ يمكننا الكلام عن الأساطير (بمعنى أمثال وقصص ، على هامش التاريخ الدينيّ) . فضلاً عن المعتقدات المذهبيّة ، يتضمّن كل دين عدداً معيناً من الأوامر والنواهي ، من المحلّلات والمحرمّات . وعليه يمكننا الكلام في حال الأديان ، كما في حال كل التنظيمات ، عن وجود أنظمة معيارية / عُرفيّة . والنظمة المعيارية الدينية تمتاز عن النظم الأخرى مثل : تعارض الدين والسحر ، وتعارض الدين والعلم . ولطالما وصف التراث العقلائي العبادة بوصفها فعلاً مجرداً من كل معنى ؛ ولكن لا يكفي - كما فعل مالينوفسكي - البحث عن معنى العبادة / الطقس في دوافع الانسان الديني الساعي للسيطرة على حصره أو قلقه أمام محيط قاهر أو أمام أسرار حياته المغلقة . فإدعاء الطقس / العبادة يبدّل من سلوك المؤمن العابد ؛ وعليه فإن معناه ومعناها لا يكمنان في الفعالية الأدانية (صلاة الاستسقاء ، مثلاً ، قد لا تجلب المطر ، لكنها تستجمع طاقات المؤمنين في تحشيد ما) ، بل يكمنان في تعزيز تضامن الجماعة - شرط أن تكون العبادة مأخوذة على محمل الجدّ ، ومعتبرة واجباً حقيقياً / صارماً .

□ يستعمل الوصف « الرمزي » للدلالة على مختلف جوانب الحياة الاجتماعية . وبات من الشائع اليوم التنديد بـ « السياسة الرمزية » أو أيضاً بالمجتمع أو « الدولة - المسرحية » . وبهذا المعنى يوصف بالرمزية النشاط الإبداعي الذي يُقدّم إرضاءات تعويضية ، نظراً لعدم تحقق النتائج المرجوة أو الموعودة .

(1) في مصطلح علماء الاجتماع الفرنسيين (دوركيم ، موس) استخدم الوصف الرمزي في مجال الأساطير والطقوس والأضحية والصلاة . ويقوم كتاب موس الشهير (Essai sur le don) على تصوّر للرمزية الاجتماعية يشدّد على المؤثرات الاجتماعية للوظيفة الرمزية . هذا ، ويُشدّد دوركيم في كتابه « الأشكال الأولية للحياة الدينية » على تصوّر للرمزية مماثل لتصور موس . فهو يفسر المعتقدات والعبادات والطقوس الاستحرامية تفسيراً رمزياً ، لا تفسيراً حرفياً ، ويرى أن الأقدمين لا يكرّمون النباتات والحيوانات ، وإنما يكرّمون المجتمع ، ذلك الشيء الذي يجسّده الحيوان والنبات . وإذا وضعنا جانباً المعنى الذي يعطيه دوركيم للمجتمع ، فإننا مع ذلك نراه يُشدّد على أن المجتمع من أصل رمزي (جوهره الرّمز) ، وأن الحياة الاجتماعية هي أساس نشاط الانسان العقلاني . وحتى تتجانس صورتا المجتمع والحياة العقلية فيه ، لا بد من التفريق بين الرّمزي والخيالي .

(2) استحوذ هذا التفريق بين الرّمز والمتخيّل على اهتمام علماء الاجتماع الفرنسيين الكلاسيكيين ، وهم يرون أن الرمزية الاجتماعية

تُشكّل نُظْمَةُ ظواهر (ممارسات واعتقادات) يمكنُ وصفها بالظواهر الموضوعيّة ، بمعنى أنها تؤسس إيلافاً صحيحاً بين أفراد المجتمع . وبكلام آخر : كل مجتمع لا يقوم ولا يوجد إلا إذا توصل إلى التكوّن كإيلاف رمزي . وبما أن الرمزيّة الاجتماعية لا يمكنُ فصلها عن مسار الاتصال والإبلاغ ، فإنها تتباينُ وفقاً لشكل ومضمون مسار الاتصال ذاته .

(3) هل الرمزيّة مفهوم موضوعي ، وأين تكمنُ موضوعيّتها ؟ فإذا كانت الأسطورة شيئاً آخر غير الهذيان ، وحتى إذا كان الطقوس العبادي لا يمكنُ خفضه إلى عُصاب وسواسي ، فإنه لا يترتب على ذلك وصفها ضمن النشاطات الاجتماعية بأنها نشاطات « عقلانيّة » . إن دوركيم يصل إلى حد الخلط بين العقلانية والمجتمع والموضوعية ، الخلط بين واقعية الاجتماع وموضوعية علم الاجتماع . ويظهر هذا الوهن الفكري في نظرية دوركيم الخاصة بـ « التمثّلات الجماعية » . فهذه التمثّلات تشكّل مجموعاً مركباً من الممارسات والاعتقادات التي « ترمزُ » للمجتمع (العَلَم يرمز للأمة ، فهو رأيها ، ولكن لا أحد يستطيع القول إن العلم الثلاثي الألوان هو فرنسا) .

(4) يقدّم التحليل النفسي لعلماء الاجتماع نظريةً مغريّةً جداً عن الرمزية . فقد أتاح علمُ الأحلام (La Traumdeutung) الفرصة أمام فرويد لكي يطوّر نظريّته الرمزية (الصورة الحلمية تتميّز عن الصورة الإدراكية ، وعن الذكري : إن الصورة الحلمية ترمزُ للرغبة المقموعة) . إذن ، رمزية فرويد هي مسار إبدالٍ ومسار تسوية ، وهي تسمح بمعالجة الدوافع الغريزية اللاواعية من جهة ، ومعالجة الإكراهات الاجتماعية ، وبشكل أعمّ موجبات مبدأ الواقع من جهة ثانية . وخلافاً للوظيفة الرمزية ، عند الدوركيمين ، التي تكفل الاتصال بين أفراد المجتمع ، يُعتبر الرباط الذي يجمع بين الحلم والدوافع الغريزية اللاواعية ، رباطاً

متقلّباً ، متغيّراً . ومن جهته يحرص عالم الاجتماع أو الإناسي (كما يقترح لقبي - ستروس) على عدم الخلط بين المثالات القديمة أو المُقولات والأساطير المتّصلة دائماً بممارسات طقسية ، هي نفسها مسجّلة في وسط مؤسسي محدّد تاريخيّاً وجغرافيّاً . والواقع أن كتاب (Totem et Tabou) ، الأستحرام والمحرم ، لفرويد ، يقدّم لنا شبكيّة رمزية تمثّل مصير الإنسانيّة . لكنّ استشفافات فرويد لا تُشكّل نظريّة خاصة بالرمزيّة الاجتماعية ، بل تقدّم لنا عدداً مُعيّناً من الأساطير (أوديب ، مقتل الأب ، تأمر الأبناء على سلطانه الاستبدادي ، ثم تشاركهم بعد موته) ، والخلاصة أن التحليل النفسي لا يقدّم تصوّراً يساعد عالم الاجتماع على تناول مسألة تأسس وتموضع المسار التفاعلي ، هذه المسألة المهمّة جدّاً في علم الاجتماع .

(5) بقدر ما نقرب الرمزية من وظيفة الإتصال والتوصيل ، تبرز أماننا مسألة البُعد المعرفي للرمزية ، مسألة التكيّف المعرفي (عبر الاتصالات) بين الأفراد ، فالتكيّف المعرفي هو تكيّف رمزي . والتوصيل / الاتصال الرمزي ليس مُدركيّاً ولا لفظيّاً تماماً . والمفهوم الذي تتصل به كلّ كلمة يمكن أخذه في معانٍ مختلفة : مثال ذلك كلمة المرأة يمكنها أن تعني كائناً بشريّاً من الجنس الآخر ، المعارض الجنسي ، وذي الخصوصيّات المميزة (العلامات الفارقة : الشعر ، الصوت ، الوجه الخ) . ويمكنها أن تعني الجنس الآخر ، الشريك الجنسي ، وذا خصوصيّات مشتركة (علامات جامعة) . إذن هناك رموز أخرى غير الكلمات .

(6) إن نظرية الرمزية الاجتماعية يتجاوزها اتجاهاً متعارضان : إتجاه يعتبر الرمز ضرباً من الخيال ، انقطاعاً عن مبدأ الواقع ؛ واتجاه يعتبره بُعداً من أبعاد المجتمع ، يجب وصله بقانون الرموز والترميز - بحيث يمكن ترميز الظواهر والحوادث الاجتماعية .

□ الجماعة هي مجمع الناس ، ومبتدأ الاجتماع البشري : فلا أفراد بلا اجتماع في الحياة ، وعلى الحياة ؛ « ولا جماعة بلا إمارة » (أي بلا سياسة) ، كما يقول عُمر بن الخطَّاب ، « ولا إمارة بلا أمير » ، أي بلا قائد سياسي جامع ، له عقلُ الجماعة وسلطانها . وكون الإنسان كائناً سياسياً يحيا بالاجتماع ، أو كائناً اجتماعياً يتقوى على مصاعب الحياة بالسياسة / أي بالتدبير (راجع : أرسطو ؛ الفارابي ؛ ابن سينا ؛ ابن خلدون ، الخ) ، إنما يشكّل إطاراً مرجعياً لواقعة الجماعة ، لمظهرية وجودها وعلية استمرارها وتواصلها في التاريخ . وإذا تساءلنا كيف يتمكّن الفرد من تغيير موقفه أو رأيه ، فسوف نلاحظ أن انتهاء أو عدم انتمائه إلى زُمرة جماعية ، إلى جماعة ، إنما يؤثر على سهولة هذا التغير وسرعته واتجاهه . فبوجه عام ، ينحاز الفرد إلى المواقف التي ينسبها إلى الجماعة ؛ وهذا الانحياز الذي تستوجبُه حاجة الأمن القائمة على الإمثال والانقياد ، يمكنه دفع الفرد إلى التعاطي الحرّ مع مُقوّمات الإدراك ومعطياته . لكن ما يجبُ التنبّه له هو أن الفرد يعيشُ في الجماعة دون أن ينحلّ فيها كُلياً ، إلّا في حالات استثنائية وظروف بالغة الدقّة يتماهى فيها الفرد مع الجماعة التي ينتسبُ إليها (راجع نقد دوركيم لتارد) .

1 - هناك أنواع كثيرة من الجماعات ، يتوقّف حصرُها وتصنيفُها على المعايير المرجعية المعمول بها في تعريف الجماعة وتعيينها . من هذه المعايير نستذكرُ : حجمُ الجماعة : نوعية العلاقات بين أفرادها ؛ كثافة الانصهار القائم بينهم أو مدى المسافة الفاصلة بينهم ؛ ديمومة الجماعة - تواصل أو

تفاضل روابطها واتصالاتها . وهناك فرق بين جمهرة وجمهور ، لأن كل تسمية منها تُشير إلى أوضاع اجتماعية مختلفة (مواقع وأدوار) . فالجمهرة أو الحشد (Foule) الذي يشاهد لعبة كرة قدم ، تسوده علاقات تفاعلية : بعض المتفرجين يصفر ، وبعضهم الآخر يُصفق ؛ وفي كلا الفريقين تقوم علاقة تضامنية ، وتظهر في الوقت نفسه مفارقة أو علاقة تفرقية حسب وتيرة حماس المتفرجين . لكن الأمر مختلف بالمقارنة مع صف أو طابور انتظار : هنا تنشأ العلاقات على قاعدة التجاور المحض ، التعايش البيئي . ويزداد الأمر اختلافاً عندما تنتقل إلى ظاهرة الجمهور Masse ، جمهور مشاهدي التلفز ، قراء جريدة الخ ، الذين يتضاغل حظهم في التفاعل ، وقد تصل المسافة بينهم إلى درجة الفصل أو الانفصال . يضاف إلى ذلك أن الصلة بينهم لا تقوم إلا مداورة ، من خلال وسيط (الشاشة الصغيرة ، الصحيفة المطبوعة ، الخ) . فما يجمعهم حقاً هو القراءة أو المشاهدة .

2- مهما تكاثرت الجماعات وتنوعت ، لا يمكن خفضها أو حصرها في مثبوتة على النمط السارتري (قوامها التسلسلية ، ومظهر التعارض بين جماعتين : جماعية عملية - جامدة ، وجماعة متصاهرة / متداخلة) ، ذلك لأن التعارضات بين الجماعات لها دلالات شتى ، ولأنه لا يمكن الخلط بين الجماعة وأي تشكيل مؤسسي خاص . والحال ، يمكن لعالم الاجتماع استقراء مسار الجماعة من زاويتين : زاوية الارتقائية وزاوية التاريخية . كما يمكنه تناول الجماعات إنطلاقاً من العناصر المكونة للتفاعل .

3- من الوجهة التاريخية استأثرت « الجماعات الصغرى » ، ذوات الهموم المشتركة (السكن ، الهجرة ، المدرسة الخ) ، باهتمام العلماء الاجتماعيين المهتمين مباشرة بالقضايا الاجتماعية وبالخدمات التي تحتاج إليها الجماعات الصغرى في مسار تحولها وانتقالها . ومثال ذلك الأعمال

الأولى لمدرسة شيكاغو التي تناولت سلوك هذه الجماعات في الأحياء المهجورة داخل ولاية الميدلويست (الغرب الأوسط) ، وأعمال مالينوسكي Malinowski التي أفضت إلى ظهور منهج « الملاحظة المشاركة » L'Observation participante .

أ - أولى قواعد هذا المنهج تقول إنه لا يمكن لعالم الاجتماع / أو لعالم الإنسانية (للاجتماعي أو للإناسي) أن يكتفيا بدراس الاجتماع « من بعيد » ، إستناداً إلى وثائق ومدونات أو تقارير .

ب - يجب على الاجتماعيين والإناسيين أن يفهموا الناس الذين يدرسونهم / يلاحظونهم ، وأن يكلموهم بلسانهم أو بلهجاتهم ، وأن يُجيدوا تفسير تحركاتهم وتصرفاتهم : وبمقتضى هذه الشروط التشاركية يمكنهم ، فقط ، إكتناه حياة الجماعة .

ج - يترتب على هذا المنهج قيام دراسات متخصصة في انتظام الجماعات ، وقياس درجة انتظامها (راجع : مورنو Moreno وما يسميه الثورة السوسيومترية) .

4 - يُقابل هذا المنهج ، منهجُ نشاطية الجماعة الذي اعتمده علماء النفس من مدرسة كورت لوين Kurt Lewin . ويقتضي هذا المنهج عدم البحث عن التطابق بين بنيتي التفاعل ، المثالية والفعلية ، المثولة والمائلة ؛ إذ المطلوب الآن جعل الممثلين / الفاعلين يعترفون ، من خلال تعلمهم أدوارهم واكتشافهم الوضع الذي يدخلهم فيه إداء هذه الأدوار ، يعترفون ببعض القواعد الكفيلة بالحد من توتراتهم الشخصية المتبادلة ، والكفيلة بإطلاق مؤثرات تعاونهم إلى أعلى درجة . هكذا يتحوّل مسرح الجماعة من مرصد إلى مختبر حيث يأذن فهم المسار التفاعلي و« قواعد اللعبة » ، للاعبين بتغيير وسطهم الاجتماعي .

□ منذ أمدٍ بعيد والبحث يدورُ حولَ مُحَرَّم المنكر (زنا الأهل) وحول الأساطير التي تروي موضوعة الزنا الأهلي المنشود أو المُتَحَقِّق (راجع : ألف ليلة وليلة ، زنا الأخ والأخت) . وتقدّم لنا عدّة أساطير نماذج لسلاسل ذات أصل مُنْكَر ، مُحَرَّم ؛ ولكنها تجعلها موضع اعتزاز ، أو على الأقل مُبرِّراً لتسنم منصب خاص وأداء دور مُتميّز . ويعتبر برونيسلا ومالينوفسكي من أوائل الذين قاموا بجمع أساطير متعلّقة بزنا الأهل (أسطورة Inuvayloi'u) - (أسطورة Oedipe) الخ . ولدى اكتشاف واقعة الزنا الأهلي (العائلي) يُصار إلى نفي الفاعل أو الاختصاص الذاتي (Autocastration) ، كما يُصار إلى معاقبة الأخت التي تُكره أخاها على الفعل الشنيع ، بدفنها معاً في مغارة (احتراقها معاً في قبر تحت الأرض ، كانا يستعملانه مخدعاً ، ألف ليلة وليلة) . راجع أوديب Oedipe .

□ أصل الزنا في العائلة المالكة ، جهل الشريعة الاجتماعية الكبرى التي تنظّم تبادل الزوجات : يتعاطى الملك العلاقات الجنسية المنكرة مع شقيقته ، قبل أن يجري تزويجها من البطل / الزوج الغريب ، التزويج الخارجي الذي يلغي الزنا العائلي . ونجد لدى بعض ملوك كوبا « زناً عائلياً طقسياً » يقيمونه مع الأم والأخوات في منزل يسمّى « منزل التعاسة » . وتحلّ رمزيّة الزنا العائلي مكانة كبيرة في أساطير وطقوس الـ « كوبا » . ويتشابه فصل العشاق العائليين الزناة مع « فتق السماء والأرض » في بعض الأساطير . وبعبارات علم الاجتماع ، نقول إن أسطورة كوبا تقرّر على نحوٍ ما إن المجتمع الأمومي (المنتسب عَرَضاً ، إلى الأم - راجع رواية أحد البدو : قيل له انتسب ، قال أمي فلانة ، وخالي فلان ؛ فانتقده محاوره قائلاً إن العرب تنتسب بالطول (خط الأب) فما بالك تنتسب بالعرض (خط الأم) - محاورات الأدباء والبلغاء) ، إن المجتمع الأمومي الشديد التوازن يتضمّن الوصل الاجتماعي (العقيف) بين الأخ والأخت .

□ يُقال سلطان شخص أو مؤسسة أو رسالة (دعوة) ،
للتدليل على الثقة وتقبُّل الرأي الصادر عن هذه المراجع . فالسلطان علاقةٌ
ينبغي تحليلها من زاوية الجهة (الشخص أو المؤسسة) التي تطلقها في
شكل رسالة أو أمر ، ومن زاوية الذي يتلقاها .

1 - من زاوية الجهة المُصدرة للسلطان ، يلاحظ مابكس فيبر وجود
ثلاثة أشكال للسلطة (الحكم ، النفوذ (Pouvoir légitime) المشروعة .

أ) فالأمر أو الرسالة يكون مأذوناً ، سلطانياً ، نافذاً ، إذا كان
متطابقاً مع التراث المألوف . وعندئذٍ يمكنُ الكلام على السلطة التراتبية .

ب) وفي المقام الثاني ، تصدرُ سلطة الأمر أو الدعوة عن كونها
متوافقة شكلاً مع القانون أو القواعد والأعراف والمعايير السائدة ، وهذا ما
يسمّيه مابكس فيبر السلطان العقلاني - الشرعي Le Pouvoir
national-légal .

ج) يمكن أخيراً للأمر أو للدعوة أن يفرضاً نفسيهما لأنها يمثلان
سحراً أو رحمة (السلطة الباهرة : سلطان النبي أو البطل) .

2 - تكون العلاقة السلطانية متقلّبة ، متغيرة تبعاً لإمكانات الانتقال
من غط سلطوي إلى آخر . فهذه الأنماط الثلاثة قائمة في المجتمع
الصناعي الغربي الذي يدرسه فيبر ، إلّا أنه يمكن حصرها في غمطين
إثنين : غط السلطة التقليدية ، وغط السلطة العقلانية - الشرعية . وهذان
النمطان يرشداننا إلى واقعيتين اجتماعيتين مختلفتين من حيث حالة

الانتظام : المجتمع اللامتظم نسبياً ، والمجتمع المنتظم في نقابات واتحادات وروابط وهيئات وأحزاب الخ . ومما يلاحظ أن غط السلطة العقلانية - الشرعية أخذ في التغلب على الأنماط الأخرى في حضارات الغرب ، حيث تتماهى الحداثة والعقلنة ؛ ولكن هذا نزوع لا أكثر ، يتجلى من خلال صراعات يخوضها ضد نزعات واتجاهات أخرى في المجتمع الغربي الحديث . ومثال النزوع الإداري (البيروقراطي) الذي لم يتمكن من التبلور في غط مغلق ، لأنه مرتبط بسلطة سياسية مفتوحة على التيارات الأخرى ، ومتغيرة . ومن المعلوم أن السلطة يمكنها أن تفسد بطريقتين : طريقة الرتبة ، وطريقة الارتجال .

في المقابل ، تبدو سلطة أصحاب المهن الحرة (الأطباء ، المحامين ، الأساندة) مرتبطة بشرعية عقلانية خاصة ، وبالتالي فهي سلطة محدودة ، مختصة ؛ يبرر أصحابها استعمالهم لها أمام أقرانهم من جهة ، وأمام القانون الذي يسمح لهم بأدائها . وفي كلا الحالتين تصطدم ثقة الناس بأصحاب المهن الحرة بعقبتين : أولاهما الثقة بمواصفات الخبرة أو الكفاءة التي يتمتع بها الفني ، والتي بينها على قواعد منطقية وتجريبية ، بحيث أن الزبون (المريض ، المظلوم ، الطالب) يتق بالفني ثقة اعتقادية (أصدقه لأنني آمل ذلك ، وآمل ذلك لأنني أصدقه) . وثانيتهما الثقة شبه الواقعية التي يمكن وصفها بالثقة « الصوفية » ، حيث أن الفني ينتزع ثقة زبونه ، استناداً إلى ماضيه ، كفاءته ، شهرته ، الخ .

3- على أن السلطان لا يتوقف فقط على أوضاع أصحابه وأساليبهم ، بل يتوقف أيضاً على طريقة استقبال المعنيين لأوامر السلطة ودعواتها . وهنا تجدر الإشارة إلى كون السلطة مصدر حرمان وإحباط لأولئك الذين تمارس عليهم . فهل معنى ذلك أنه يمكن خفض كل سلطة إلى « العنف » المسمى تارة بالعنف « الأصلي » ، وتارة أخرى بالعنف « الرمزي » أو

« التأسيسي » ؟ مما لا شك فيه أن التعايش مع آخرين يستلزم وضع قواعد لنظم العلاقات معهم . ومثل هذه القواعد يحدُّ من مطامح الفرد وادعاءاته ، فلا يمكنه قبولها عن طيبة خاطر . الأمر الذي يستدعي ، بدوره ، جملة تدخّلات لسجّم علاقات الجماعة المنتظمة على أساس سلطة واحدة ، معترف بها كضرورة وظيفيّة . وهذه السلطة تعرف بالديمقراطية - لأنها في الوسط ، يشارك فيها أفراد الجماعة - ، وتقابلها سلطة « استبدادية » ، تفرض الإحباط ، من طرف « قائد استبدادي » ، وتعتمد أساليب القهر والاعتباط . إن القائد الاستبدادي يمارس السلطة مع أعوانه ، بمعزل عن بقية أفراد الجماعة . هنا يجري تجاهل الآخرين ، المنبوذين Les Exclus ، أو اعتبارهم كمجرّد أدوات . السلطة الاستبدادية هي سلطة قيادية ، أمرية ، لا تشاركيّة .

إن تحليل التناذر السلطوي Le Syndrome autoritaire ، أي تزامن اعراض السلطان الاستبدادي ، يخشى أن يتحوّل إلى أيديولوجية (فكروية) تقوم على « الرفض الكبير » الذي يملأ ، الآن ، كثيراً من الدراسات والبحوث في مجالات التربية والعلاقة العلاجيّة أو البيروقراطية .

□ ما من مفهوم سياسي أُشيعَ من مفهوم السُّطْلَة . وهو على الأقلّ يحتَمِلُ ثلاثة معانٍ : أولاها أنَّه لا سُلْطَة بلا موارد ؛ وثانيها أنه لا سُلْطَة بلا قُدْرَة على استخدام هذه الموارد (خطة الاستخدام) ؛ وأخيرا أنَّه لا سُلْطَة بلا تدير استراتيجي ، بلا خطة إحتراية - فالسُّطْلَة لا تُمارس فقط بحكم الأمور الثابتة ، بل تُمارس أيضاً في مواجهة المقاومة التي تُبديها الإراداتُ المناوئة . أي كما يقول الفارابي : لا سُلْطَة بلا تغالب وتسلم .

1 - كيف نعرِفُ السُّطْلَة لكي نُعرِفَها ؟ نعرفها من خلال قدرتها على استعمال مواردها ، أو قدرتها الاحترائية بإزاء الآخر ، قدرة تعبئة الموارد ودمجها . ونعرِفها بأنها : علاقة تنتسبُ إلى التحليل التفاعلي ، أو ظاهرة أعقد « تخرجُ » من تكتُّل أو تركُّب تنويع أنماط تفاعلية أولية .

2 - في القراءة التفاعلية ، تبدو السُّطْلَة بمثابة علاقة لا متوازية بين فاعلين على الأقل (هي علاقة التابع / المتبوع ، حيث ينفذ التابعُ إرادات أو تعليمات وإيجاءات المتبوع ، وحيث يستجيب المتبوع لمبادرات التابع ورغابه وأدب حياته بوجه عام) . هذه القراءة الأولى تبقى محصورة في حقل « علم الاجتماع المجهري » الذي يدرس « الزمر المتساجلة » .

3 - كما أنَّ السُّطْلَة لا يمكنُ حصرُها في تفاعل طرفين / تكون حصيلة لعبتهما صِفْراً / ، فإن مواردها لا تنحصرُ فقط في ممارسة القوَّة ، أي في جملة الإكراهات الجسدية والمادية (القدرة على القتل ، التجويع ، المعاقبة ، الخ) . ولا يترتَّبُ على ذلك أن السُّطْلَة لا تجدُ نفسها في موضع

القوة ، ولا يمكننا تصور السلطة بدون القوة . وما يجب التنبيه إليه هو أننا نكون أحياناً مكرهين على النزول عند إرادة الآخر ، إما لأنه يستعمل قوته ضدنا مباشرةً ، وإما لأنه يهددنا باستعمالها مداورةً . وعليه فإن العلاقات بين السلطة والقوة بالغة التعقيد ، ولا يجوز خفض إحداها إلى الأخرى إلا في حالة قصوى . ويبقى أن نلاحظ أن مصدر قوة السلطة هو شرعيتها ، وأن الهيمنة لا يمكنها أن تدوم بدون توفر حد أدنى من الشرعية .

4 - فما هي السلطة الشرعية ؟ إنها السلطة القادرة على فرض قراراتها بوصفها قرارات نافذة ومثبتة ؛ وهي من وجهة التفاعل والمسلك ، السلطة التي تكون توجيهاتها موضع تأييد واستحسان من جانب أولئك الذين تخاطبهم . وفي المقابل تعتبر الطاعة أو التأييد المتحمس من عوامل الإسهام في جعل السلطة واجباً معنوياً أو حقوقياً يربط بين المهيمن والمهيمن عليه ، أو بين الحاكم والمحكوم .

5 - بكلام أعمّ يمكننا القول إن السلطة هي مسار مقصدي - Proces sus intentionnel يؤثر في طرفين فاعلين على الأقل ، ويؤثر من خلال إعادة توزيع الموارد والمصادر المتحققة في استراتيجيات مختلفة ، يؤثر في المستوى النسبي لقدرات هذا الطرف أو ذاك ، على نحو متطابق أو على الأقل متصالح مع صيغة الشرعية القائمة . إذن ، السلطة علاقة اجتماعية عامة جداً ، ومن النافل القول أن مواردها واستراتيجيتها تتحدد وتقوم بالنسبة إلى وضع معين ، وليس على الإطلاق . ومن البدهة التسليم بأن السلطة موجودة في أي سياق اجتماعي كان ، سواء في أكبر المجتمعات أم في أصغر الزمر والجماعات (راجع تحليلات بال ، لوين ، مورنو) . إلا أن العقبة الكبرى التي تواجه عمومية التحليل الاجتماعي المجهري للسلطة هو أن هذا التحليل يُغفل مسار تكون صيغة الشرعية .

6 - لتساءل الآن : في أية أوضاع ومواقع تظهر العلاقات السلطوية ؟

إنها تكون منظورةً بوجهٍ خاص عندما يكون ثمة مجال لتنسيق الفعاليات المتنوعة والمختلفة بالقوة . ومثال ذلك نموذج تقسيم العمل لأداء مهمة مشتركة ، الذي يفترض التخصص في المهام التي يندرج كل منها في موضعه المحدد له داخل سلسلة الوسائل اللازمة لتحقيق الهدف الجماعي ، كما يفترض التنسيق بين الجهود المبذولة . وفي مستوى التنسيق هذا تُطرح مسألة السلطة : فهل يرتدي التنسيق طابع التشارك التعاقدية أم طابع التراتب الهرمي ؟ إذا ارتدى طابع التشارك ، سينجم عنه أمران : أولهما نوع العلاقات بين المشاركين وخصوصاً طريقة تقاسمهم ثمار تعاونهم ؛ وثانيهما نوع العلاقات بين المشاركين والمندوبين أو الممثلين الذين يكون المشاركون قد اختاروهم لتولي شؤون قيادتهم وللسهر على طريقة سير مشروعهم . والحال ، فإن للعلاقة السلطوية رهانين على الأقل : ضبط المسار التعاوني وتوزيع المكاسب الناجمة عنه . ولكن التنسيق الذي افترضناه تشاركياً وتعاقدياً ، يمكنه أن يكون تراتبياً . في النظام القائم على التنسيق التشاركي تتخذ السلطة شكل الأوامر والبرامج ؛ وفي النظام القائم على التنسيق التراتبي ترتدي شكل الإمرة والقيادة . إن التوجيهات يمكنها أن تترك هامشاً تقديرياً هاماً بالنسبة إلى المشاركين الذين يمكنهم الإسهام في وضع البرامج ؛ في حين أن القيادة تأتي من فوق ، وترمي إلى فرض مشاكلة ضيقة وصارمة بين ارتقابات القادة وسلوك المنفذين . ويمكننا أن نضيف إلى هذين الشكلين التشاركي والتراتبي ، شكلاً ثالثاً هو السلطة التنافسية Le Pouvoir Concurrency ، أي سلطة الموقع / المنصب (rang; peking order) ، السلطة المشابهة للعلاقة الاجتماعية القابلة للمقارنة والتغلب والتجابه .

□ تتسب هذه الكلمة ، ديمقراطية ، إلى المصطلح الفكري ، لكنها تحمل مضموناً تحليلياً تشهد عليه المكانة التي تحتلها في اصطلاحات الفلاسفة وعلماء السياسة والاجتماع . أما المسألة الآن فلم تعد اشتقاقية بل دلالية : هل كانت تدل هذه الكلمة في أثينا (القرن الخامس) على ما تدل عليه حالياً في الديمقراطيات الغربية الكبرى ؟

1 - نظام أثينا تميّز بطابع الحكم الشعبي المباشر : إنه اجتماع المواطنين الذين لم يتخطّ عددهم العشرين ألفاً ، حيث تُقرّر الشؤون العامة مباشرةً ، بأكثرية الأصوات المقترعة . والمواطنة تنحصر في الأحرار - ولا تطول « العبيد والدخلاء » . والقضاة في أثينا كانوا أكثر من قضاة بالمعنى الدقيق للكلمة إذ أنّ معظمهم كان يصح فيهم وصف « الدهماويين » اي « المدبرين السياسيين » وجوهر القول ان نظام أثينا هو « ديمقراطية مباشرة حيث لا يشكّل المواطنون سوى أقلية من السكّان ، وهذه الأقلية كانت تُمارس السيادة » .

2 - أما المؤسسات السياسية في أوروبا الحديثة فتتميّز عن النظام الأثيني بكونها : تمثيلية وكثارية (تعددية) . فهي مؤسسات تدير أليات الضبط التي من خلالها يمكنُ الشروع في لعبة « الحاكمين » و « المحكومين » . وأما نظامها السياسي فمتصل بحالة اجتماعية مميزة [بتقسيم متطور جداً للعمل ، ووجود مجتمع أهلي حيث البورجوازيون يوفرون غطاءً شرعياً لتنوع مصالحهم وآرائهم .

3 - القصد من هذا التفريق بين الحكم الشعبي المباشر / والتمثيلي ، هو التخفيف من المطلقية الظاهرة في تصوّر جان - جاك روسو لما يسميه

[الإرادة العامة] ، والدعوة إلى تصور عملي معقول لحكم الشعب على الطريقة الانكليزية (حكم القانون / حكم الرأي) . وهذا التصور الذي يسوقه بنجامين كونستانت Benjamin Constant يمكن وصفه بـ « الليبرالي » ، مقابل تصور روسو الذي يوصف بـ « الراديكالي » . والنزاع بين هذين التصورين ، الحرّ والجذري ، للحكم الشعبي ، يتعلّق أولاً بقواعد التنظيم السياسي ، وثانياً بكيفيات التدبير المؤسسي . إن الحكم الحرّ يتبدى من أولوية الحرية - بوصفها إستقلالاً / عن السلطان لا تبعية / للسلطان / إلا فيما يختصّ بالنفع العام - ، ويتواصل في المساواة - بوصفها حالة استحقاقية ، لا مكان فيها للامتيازات بمعزل عن الاستحقاقات - ليكتمل في المؤاخاة - أي في إيلاف سياسي متماسك ، يحترم كرامة الناس (الناس أحرار ، الناس سواسية) . والحال ، فإن هذه الهرمية تبدأ ، في التصور الجذري للحكم الشعبي ، من مفهوم المساواة / السواسية : فالحرية ذات مصدر طبقي أقلّي ، نخبوي ، والمؤاخاة ترادف الأهلية المدنية أو وحدة الجسم السياسي . وبكلام مجتلب من مونتسكيو ، نقول : إن محرّك الحكم الشعبي الحر هو الاعتدال ، وأن محرّك الحكم الشعبي الجذري هو الفضيلة .

4 - وإذا بحثنا عمّا هو مشترك بين مختلف المؤسسات ومختلف الفكرويات الديمقراطية ، وعمّا يشكّل تناقضاً أو « روحية » مشتركة على الرغم من تنوعها ، فإننا سنجدُ فيها إقراراً بالفردانية وتوجُّساً من الحاكمين : حكم الشعب معناه حكم المواطنين كافة (لا حكم الدولة ولا حكم الأمة) الذين يعبرُ كلُّ منهم ، نفسياً ، وجدانياً وذاتياً ، عمّا يراه صالحاً للجمهورية . و يترتّب على ذلك أنّه لا يجوز للحكام أن يكونوا أكثر من عاملين / مفوضين ، ممثلين لهذا الجمع السيّد (Souverain Collectif) . ويرى علماء الاجتماع أن رقابة المحكومين للحاكمين هي

رقابة إفتراضية ؛ وبكفي للتدليل على ذلك تحليلُ أليات التمثيل .
فقدان حكم الأقلية الفولاذي يظهر مدى ضعف دوران النخب
السياسية ، لأن « الممثلين » و « آلائهم » يشكلون جداراً يحول دون تمكين
السيد الجمعي من الإفصاح عن ذاته . كما أن عدداً من الباحثين فوجيء
بظاهرة مصادرة السياسيين المحترفين للسلطة السياسية ؛ فرأى شومبر
Schumpeter أن « الأنظمة الديمقراطية تتميز أساساً بهيمنة السياسيين »
- وهؤلاء يشكلون في المجتمعات الغربية شريحةً من النخبة ، متخصصة في
عمليات التوسط والسمرة .

5- زد على ذلك أن المصطلح الديمقراطي ، الوصف بالديمقراطي
(بالحكم الشعبي) لا ينطبق فقط على المؤسسات الحكومية ، وإنما ينطبق
أيضاً على كل مجتمع ، مهما كانت طريقة تعيين حكامه ، تخضع فيه ممارسة
الحكم لبعض الشروط المتعلقة بتحديد الأهداف الجمعية ، وبمشاركة أفراد
الجماعة في وضعها وتطبيقها . وفي هذا الأفق ، يعتبر ديمقراطياً كل مجتمع
تكون فيه الأهداف الجمعية / الجامعة موضوع إجماع ضمني على الأقل ،
وتوزع فيه المناصب وفقاً لمعايير وظيفية وليس فقط بمقتضى أنظمة تراتبية
(قواعد طبقية ، طائفية ، إثنية / عرقية الخ) . وعليه ، يتحدث بعض
علماء النفس الاجتماعي عن « تنظيم » أو عن « تدبير » ديمقراطي ، أكثر
مما يتحدثون عن نظم ديمقراطية .

□ علمُ الاجتماع الأمريكي هو مصدرُ اللفظة ومفهومها . فلفظ control بالانكليزية له دلالة إيجابية ؛ ضَبَطَ الشيء أي سادَه . إلا أن هذا اللفظ contrôle له بالفرنسية معنى سلبي : ضبط الشيء أي راقبه أو منع حدوثه . بهذا المعنى يتحدث الفرنسيون عن الضبط البرلماني (الفيلسوف الآن Alain يعرفُ النائب بأنه « ضابط ») وعن الضبط الحقوقي أو الضبط المالي .

1 - بدأ اهتمام علم الاجتماع الأمريكي بمفهوم الضبط الاجتماعي في عشرينات القرن العشرين ، وخاصة في مضمارين : مضمار الدراسات المتخصصة بالانحراف والجُرْمِيَّة ، ومضمار تعلُّم المهاجرين وأبناء الأقليات الاثنية نماذج ثقافية يتداولها الأميركيون من أفراد الطبقة المتوسطة ، وأثر هذه النماذج على القادمين الجُدد . وعليه فإن مسألة الضبط الاجتماعي تطرح نفسها في حدود « توافق المسالك الفردية مع المنظومة العرفية السائدة » ، وبالتالي في حدود « الثواب » و « العقاب » .

2 - والحال ، فما الضبط الاجتماعي ؟ إنه جُملة الموارد المادية والرمزية التي يمتلكها مجتمع ما لتأمين توافق سلوك أعضائه مع مجموعة قواعد وأحكام مبدئية مسجلة ويعاقبُ الخارجُ عليها . قبل الأربعينات كان « الضبط الاجتماعي » يعني في علم الاجتماع الأمريكي : - النماذج الثقافية التي يتعلَّمها الفرد : - الأوليات المؤسسية التي تشيَّبُ وتعاقبُ بالقياس إلى التقيد أو عدم التقيد بهذه النماذج . بعد الأربعينات ، أغتنى هذا المفهوم من جرَّاء التقدُّم الذي أحرزته تحليل ظواهر الترابط

والاستتباع . عندئذٍ تركز الاهتمام على بعض الروابط المتينة والثابتة معاً ، التي تُميّز على الصعيد الإحيائي العلاقات القائمة بين النمط المظهري **phenotype** والنمط النُسلي **génotype** ؛ والتي تُميّز على الصعيد الاقتصادي العلاقات المنظورة القائمة بين الفعاليات الاقتصادية في السوق ومختلف أنواع الأسواق ؛ والتي تُميّز أخيراً ، على الصعيد اللساني ، الصلة بين الصوت والمعنى . وفي سياق هذا الفهم الجديد ، صار الضبط يعني ترابط العناصر والنظام .

3- إن هذا الترسيم الناشيء عن القول بحتمية ضابطة تضطلع بها البيئة وبمذهب نفساني نفعي ، هو ترسيمٌ غيرٌ كافٍ . لماذا ؟

أ- لأن الدوافع الخارجيّة (الاجتماعية وغير الاجتماعية) غالباً ما تكون غامضةً والتباسيّةً : فالحدث نفسه يمكنه أن يبشّر تارةً بتتمةٍ مؤاتية ، وأن ينذر تارةً أخرى بعاقبةٍ وخيمة ؛ ويمكنه مرةً أن يكون بدون أية عاقبة منظورة أو قابلة للتوقع .

ب- لأنّ الفردَ يتمتعُ بقدرة استعلامية معيّنة ، وبالتالي يملك القدرة على التوقع . وهذا يعني أن بإمكانه أن يتدخل ، وأن من شأن تدخله أن يقلب مجرى الأحداث .

ج- لأنّ سلّم المفاضلات غير محدّد ، للفرد ، لتحديدٍ نهائياً وأبدياً ؛ ويمكن أن يتوافق هذا الفرد مع بعض الاحتمالات التي كان قد رفضها بادئ الأمر ، معتبراً إياها غير مقبولة . وحتى أنه يمكنه ، خلال الممارسة ، اعتبارها مفيدةً له ، مؤاتية لمصلحته .

إذن لا توجد عقوبات مطلقة إلّا في نطاق محدودٍ جداً ؛ وإذا كان توافقُ سلوك الفرد مع قوانين الطبيعة المادية والاجتماعية لا يُضمّن ولا يكفل إلّا بلعبة هذه العقوبات ، فإن التوافق قد يكون جزئياً وهشاً .

4- زدْ على ذلك أن الضبط الاجتماعي الفعّال لا يمكنه أن يكون ضبطاً خارجياً صرفاً . فقد أشار علم الاجتماع الكلاسيكي إلى التربية الخلقية ، بوصفها « الرادع » ، « الوازع » الأفعال الذي يمتلكه المجتمع تجاه أفرادهِ . ومن طريق مختلفة ، توصل سيغموند فرويد Sigmund Freud إلى نظرة مجاورة : إن تماهي أفراد المجتمع مع نموذج مشترك هو الذي يكفل الوحدة الرمزية للمؤسسات ، مثل الجيش أو الدين . إلا أن التماهي ليس مجرد نتيجة ، ولا هو في المقابل نتيجة تامة ودائمة ، بل هو مسارٌ منتظمٌ بعددٍ معينٍ من الأواليّات . والتماهي يعاود طرح سلسلةٍ من العلاقات التي تقوم بين اللاعبيين ، الممثلين ؛ والدوافع التي تخلفهم أو تؤلّف بينهم ، أي الأنا الأعلى الذي يشكّل المحكمة العليا التي نحتكم إليها .

5- وإذا حاولنا دفع مفهوم فرويد للضبط الاجتماعي في الاتجاه الذي نحاّه بارسونز Parsons في تأويله ، فسوف نقول : إن الضبط الاجتماعي يتوقّف على مقدرة اللاعب في النظر إلى أفعاله نظرةً الآخر . وحتى لا تبدو هذه النظرة للأنا كأنها تدخّل ، محاولة انتهاك أو إغواء (راجع سارتر) ، فلا بد أن يتعارف الأنا والآخر تعارفاً تضامنياً ، وأن يعتبرا أفعالهما المتداخلة متنزلةً من منظومة عُرفية واحدة ، يتقبّلها الطرفان . وفي هذه الحالة لا يعود مرجع الضبط الاجتماعي العنف الرمزي ولا الإكراه الخارجي فحسب ، بل أيضاً التربية بوصفها دعوة إلى استقلالية الفرد ، وإلى تأهيله الاجتماعي في نوع من الشراكة المستقلة ، الحرة . إذأ ، الضبط الاجتماعي يفترض شُرعةً لا تكون فاعلةً إلا بقدر ما تحدّد واجباتٍ مشتركةً ومتبادلة .

6- في العشرين سنة الأخيرة ، استولى التماثل السوبرنيطيقي على الباب علماء الاجتماع . ومرةً أخرى ، انجرّ الكثيرون إلى مصيدة

« التماثلات » ، واستنتجوا من خلال مثال الضبط الآلي **Thermostat** :
أولاً آلية الضبط ؛ ثانياً إبدال المعلومة من الطاقة بوصفها مصدراً قادراً
على إطلاق المسار وتغذيته .

لكن هذه التماثلات بين الاجتماع البشري وعالم الآلات وعالم
الحياة ، يجب عرضها بكثير من التحفظ والتنبيه ؛ أولاً لأن الآلية
الاجتماعية غير مكفولة تماماً ؛ وثانياً لأن الضبط الاجتماعي والمجتمع
المضبوط أو المراقب ، ليسا حذّين متعادلين - فالحذّ الثاني يدلّ على مثالٍ أو
طوبى يمكنها ارتداء أشكال مختلفة جداً ؛ وثالثاً لأن المجتمع يمكن تحليله
بوصفه مجموعة من أليات الضبط ، التحريضية والحديّة معاً ، التي
تتلاعب بمبادرات الأفراد ومواردهم ، وبالإكراه الجماعي والواجبات
الأخلاقية . ولكن لا بد من التنبيه إلى اتساع الضبط وطبيعة الموارد التي
يتلاعب بها . وعندئذ ندرك أن الضبط ليس كلياً . شاملاً أبداً ، وأن
سيطرة الناس على مجتمعهم وسيطرة المجتمع عليهم محدودتان بشكلٍ وثيقٍ
ومتبادل .

طباق / إنطباق اجتماعي : Stratification Sociale

□ يمكن التفريق في كل مجتمع مركب بين فئات أو طبقات تضم في صفوفها أفراداً تجمعهم معايير مشتركة . ويُلاحظ أن مفهوم الصّراط Strate أعمّ من مفهوم الصّفّ Classe أو الطبقة ؛ وأن هناك اتجاهين في علم الاجتماع المعاصر ، أحدهما يعطي الأفضلية للكلام عن الطباق الاجتماعي ، وثانيهما يتمسك بنظرية الطبقات الاجتماعية Les classes sociales . فما المقصود بهذين المفهومين ؟

(1) كثر الجدل والسجال حول تعريفهما ، وما زالت مسألتها مفتوحة :

أ) هل ينبغي اعتبار الطبقات كممثل لراتوب ordre شامل / كلي (كما هو الحال في نظرية الطباق « الأميركية ») أم ينبغي اعتباره كراتوب جزئي أي كمجموع لا يمكننا أن نرتّب ونصّف إلّا بعضاً من عناصره بالنسبة إلى البعض الآخر ؟ في كتاب الرأسمال لكارل ماركس ، الرأسماليون والكادحون طبقتان مترابطتان ، ولكن الحال يختلف بالنسبة إلى تراتب الملاكين العقاريين والرأسماليين . فهل يجب تعريف الطبقات انطلاقاً من معيار واحد ، من عدة معايير أو من تركيبة معيارية ؟ لقد تواضع علماء الاجتماع ، منذ ماكس فيبر ، على التفريق بين المراتب الاجتماعية المحددة انطلاقاً من الامتياز (الزُمر الممتازة بمراكزها ومناصبها) ، والمراتب المحددة انطلاقاً من الدخل (الطبقات بالمعنى الذي ذهب إليه فيبر) ، والمراتب المحددة استناداً إلى السلطة (طبقات قيادية ، نخب ، الخ .) . وبعد ، فهل يجب حصر تعريف الطبقات ، كما في

التراث الماركسي ، إنطلاقاً من العلاقات الانتاجية ؟ إن مفاهيم ماركس نفسه الخاصة بالطبقات الاجتماعية تبدو متغيرة ليس فقط بتغير الموضوع المقصود ، بل أيضاً بتغير الجمهور المستهدف . زد على ذلك أن الماركسيين الجدد أجدوا يقدمون توزيع الممتلكات (كالسلطة والدخل والإمتياز) بوصفه توزيعاً ذا ركنين ، أحدهما ركن الطبقة المهيمنة ، وثانيهما ركن الطبقة المهيمن عليها (الطبقة السائدة / الطبقة المسودة) .

ب) في المقابل ، نجد أن الدراسات المتخصصة في « الطباق الاجتماعي » (أو تكون الطبقات) والتي تطورت منذ الخمسينات في الولايات المتحدة ، تنزع بشكل عام نحو الأغراض الوصفية ، وغايتها الأخيرة تظهير المراتب الاجتماعية المميزة لأفراد مجتمع أو إيلاف اجتماعي . ويتم تعيين المراتب انطلاقاً من معايير معينة كالدخل وامتنياز المهنة الممارسة ، ومستوى التأهيل العلمي ، الخ .

وحين ندقق في مسألة الطباق ، سنلاحظ على الأقل وجود ثلاثة أنماط نظرية :

الأول : النظرية الماركسية التي تجعل من تنظيم علاقات الانتاج علّة لوجود الطبقات الاجتماعية . وهذه النظرية أهمية تاريخية بالغة ، ولكن حقلها التطبيقي ما زال إشكالياً ويحتمل النقد .

الثاني : النمط النظري الوظيفي أو الوظيفاني . لقد صاغ دافيز Davis ومور Moore نظرية الطباق الوظيفانية ؛ واعتبرا أن الطباق (التراتب الطبقي) هو نتيجة مباشرة لتقسيم العمل - فالأعمال تتطابق مع وظائف متباينة الأهمية في منظومة تقسيم العمل ، ولا مفر من دفع أجور متفاوتة مقابل القيام بهذه الأعمال .

الثالث : غط نظري يجعل من ظواهر التراتب الطبقي نتيجة لأليات

السوق - وهذه النظرية نجدها في إرهاصاتها الأولى عند آدم سميث : فالأجور ، وبوجه أعم المكافآت الاجتماعية ، تتوقف على العرض والطلب المقابلين لهذا النمط من العمالة (الاستخدام) أو ذاك - ولهذا يكون أجر الطبيب (وفقاً لمقامه ولعرض خدماته) ارفع من أجر العامل في متجر . وفي الوقت نفسه ، يجب الإحاطة بالقيود المادية والاجتماعية التي يسير بمقتضاها سوق المراكز .

(2) من المؤكد أن علم الاجتماع غير قادر ، الآن ، على تقديم « نظرية عامة » للطباق ، ومن المحتمل أن يتكلل بالفشل البحث عن نظرية كهذه . ومرد ذلك إلى كون منظومات الطباق لا تفسر كلياً بالأهمية الوظيفية للمواقع الاجتماعية ولا بتراتب القيم المشتركة ، ولا بتنظيم العلاقات الانتاجية . فقط بعض جوانب الطباق يمكن تفسيرها بهذا التصور النظري أو ذاك . فمفهوم الأهمية الوظيفية لا يكتسب دلالة الدقيقة إلا في حالة المنظّمات - وحتى في هذه الحالة ، لا يسمح المفهوم الوظيفي بوضع راتب شامل أو جزئي لمجمل المواقع أو المراكز . والقيم المشتركة قادرة في أحسن الأحوال على الإحاطة ببعض الفوارق بين المنظومات الطباقية . وأخيراً ، لا تستطيع علاقات الانتاج أن تحدّد راتباً كلياً أو جزئياً إلا في أحوال خاصة .

وفي الواقع ، ليست فوارق الامتياز والسلطة والمنصب ما بين الجماعات سوى نتيجة لمنظومة متغيّرات يختلف تركيبها وبنائها باختلاف الأنظمة الاجتماعية . وربما يكون نموذج السوق هو الوحيد القادر على ادعاء بعض العمومية ، إذ الامتياز والدخل والسلطان والنفوذ والسلطة هي على الدوام مكافآت وتعويضات متطابقة مع طلب اجتماعي معين .

□ يفيد مفهوم الطوبى الدلالة على نوع أدبي ، على نوع من السياسة الموهومة ، على تحقق إكراهي لإشكال تنظيمي اجتماعي يتجسّد من خلاله مثالٌ يعتقد أنه مثال جيّد على الاطلاق . وتقوم الطوبى في مواجهة القيم السائدة في المجتمع ، وتمتاز بمطلقيّتها التي يمكنها أن تقود اتباعها إلى أشد أنواع التعصّب وعدم التسامح إزاء عالم فاسد وإزاء أولئك الذين يمكن اعتبارهم ممانعين لقيام نظام جديد . إن السلوك الطوباوي يمتاز بالمطلقية والاستبدادية اللتين يمكنها أن تؤدّيا إلى تفجّر عصبي وعصبية ظلامية ، أو إلى إشباع نرجسي يتكلّل بظهور جماعات صغيرة مغلقة حيث تكمن السعادة في « العيش مع الذات » . فالانغلاق يحمي المجتمع الطوباوي من مفاسد الخارج ومن مخاطر الأغراب . ويمكن للإغلاق أن تمارسه سلطة تراتبية (حالة الأديرة) أو سلطة مرغوبة (حالة الفالانستير في طوبى فورييه) .

تختلف الطوباويات بمضمونها : فبعضها يقترح مجتمع وفرة ، وبعضها الآخر يقترح مجتمع تقشّف شديد ؛ بعضها يقترح مجتمع قديسين ، وبعضها الآخر مجتمع ابطال . ويقوم الفكر الطوباوي على شعور أساسي بالنقص / عدم الرضا والاشباع والاكتفاء / إزاء الظروف الراهنة للحياة الاجتماعية . وهذا الشعور يكون قاعدة لتحرك جماعي مشترك في سبيل إعادة التوازن والانسجام بين ما يمكن اعتباره عدلاً والحياة القائمة فعلياً الآن .

□ تصفُ عبارةُ علم الاجتماع الإحيائي نشاطاً قديماً ، لكنها كفرع علمي متكوّن يمكنُ إرجاعُها إلى ظهور كتاب ويلسون عام ١٩٧٥ ، بعنوان : «Sociobiology; a new synthesis» . ومهما يكن الأمر ، فإن العلوم الاجتماعية لم تعانها وتجادل فيها إلّا مع كتاب ويلسون هذا « علم الاجتماع الإحيائي : توليف جديد » .

أما موضوعه ، حسب أتباعه ، فهو تفسير ظهور عدد معين من المؤسسات الاجتماعية انطلاقاً من مقومات النظرية الحديثة للتطور ، كما أنشأها داروين ، وكما تبلورت في الداروينية الجديدة المعاصرة ، وتكلّلت بما يُعرف حالياً باسم « نظرية التطور التوليفيّة » . وهي في ذلك ، تعتمدُ على التوليدية La génétique الحديثة التي يرجع تأسيسُها التراثي إلى أعمال منديل Mendel والتي شهدت تجدداً كبيراً بفضل تطوّر علم الإحياء الهباتي .

(1) الميدانُ الرئيس لبحوث علم الاجتماع الإحيائي هو العالم الحيواني . فويلسن نفسه متخصص بالحشرات الاجتماعية . إلّا أن عدداً معيناً من علماء الإحياء يعلنون اقتناعهم بأن علم الإحياء الاجتماعي يمكنه الإسهام في معرفة عددٍ معين من الظواهر المتّصلة بالمجتمعات البشريّة . وهذا الادّعاء هو الذي حوّل هذا العلم إلى موضوع سجال فكري (إيديولوجي) .

(2) المسألة العامة التي تشغل علم الاجتماع الحيواني (الإحيائي) هي

تفسير المسالك العنيفة وتنوعها . فتلاحظ لدى معظم الفصائل الحيوانية ظواهر عدوانية متصاعدة يمكنها أن تصل إلى حد المعركة المميتة ، كما تلاحظ ظواهر عدوانية مضبوطة تنتهي بانسحاب المغلوب . وعلى سبيل المثال نذكر أن جون ماينارد سميث استخدم نظرية الألعاب فبين أن مسالك الأفراد عندما تتميز ببعض التوزع في الأنماط العدوانية المختلفة تؤدي إلى قيام « استراتيجية مستقرة من وجهة التطور » .

(3) يستعير علماء الاجتماع الإحيائي من الداروينية الجديدة ترسيمة « الاصطفاء الفردي الطبيعي » ويفسرون بواسطتها التباين في أدوار الجنسين في العالم الحيواني .

(4) أما علم الاجتماع الإحيائي « البشري » فهو جهدٌ يرمي إلى تطبيق الأسس والمناهج الارتقائية الحيوانية على تحليل ظواهر معينة في الملكوت الانساني . ومرد هذا التوسع اقتناع بعض علماء الاجتماع الإحيائي بأن بعض المسالك ، ولاسيما مسالك الانجاب ، تدخل في نطاق التأثير التناسلي الذي ينتج شكله عن النخب والاصطفاء ، وبالطبع تتدخل الثقافة لتعين الاشكال الخاصة بالظاهرة الانسانية وفقاً للمساقات . وفي بعض الأحيان تتخطى طموحات علماء الاجتماع الإحيائي مستوى تفسير مسالك الانجاب وتجديد النسل ، وتقودهم إلى ميدان الإناسة .

(5) يعود نجاح هذا العلم ورواجه حالياً إلى العوامل التالية : أ) القيمة التأويلية الخاصة بنظرية التطور الداروينية الجديدة التي يعتمدها ؛ ب) ما يتضمّنه من مفاتن وتبسيطات عندما يؤخذ هذا العلم التفسيري كنظرية عامة ؛ ج) المصاعب النظرية والتطبيقية التي تعترضه في المجال التجريبي ، الأمر الذي يجعله جديداً على الصعيد النظيري ؛ د) قدرته كعلم جديد على إضفاء حد أدنى من المعقولية على مسارات تاريخية

ما زالت غامضة ؛ هـ) لأنه يسترجع الصورة الكلاسيكية للعالم الذهبي
المفضل .

إن حالة علم الاجتماع الإحيائي تقدّم مثلاً جديداً على مقترح
أساسي في علم العلوم وفي علم اجتماع المعرفة ، نعني معاودة فتح الحدود
بين العلم والأيدولوجيا ، وتشابك العام والخاص .

١ - ما العنف ؟

يندرج العنف ، وهو الايذاء باليد أو باللسان . بالفعل أو بالكلمة ، في الحقل التصادمي مع الآخر . إنه بالدرجة الأولى حالة تدرس بذاتها ، ولكن ليس مستقلة عن موجباتها ومبرراتها ومساراتها التاريخية . وهو بالدرجة الثانية حالة مركبة من حيث ظهورها وإدائها وترباطاتها ، حالة ذاتية لها موضوعها (الأنا في مواجهة الآخر) ، حالة وضعية لا تقبل الانخفاض ولا التبسيط السطحي . وهو بالدرجة الثالثة يتسم بسمة الأداء الفردي أو الأداء الجماعي ، الأداء المؤسس على ردة فعل أو على مبادهة . المؤسس على انسياق أو على اختيار . وهو في كل حال تجربة نفسية - اجتماعية من تجارب إيذاء الآخر ، ولكنها تجربة لا تنفصل عن تغيرات المجتمع وثقافته السياسية ، ولا تتباهى حصراً باضطرابات الجماعة والثورات (اليسارية واليمينية على حد سواء) والجروب المحلية ، القومية أو الدولية .

إنَّ العنف سلوكٌ إيذائي قوامه إنكار الآخر كقيمة مماثلة لنا أو للنحن ، كقيمة تستحق الحياة والاحترام ، ومرتكزُهُ استبعاد الآخر عن حلبة التغالب إما بخفضه إلى تابع ، وإما بنفيه خارج الساحة (إخراجهِ من اللعبة) وإما بتصفيته معنوياً أو جسدياً . إذن معنى العنف الأساسي هو عدم الاعتراف بالآخر ، رفضه وتحويله إلى الشيء « المناسب » للحاجة العنيفة ، إذا جاز الكلام . عدمُ الاعتراف لا يعني عدم المعرفة ، بل يعني معرفة معينة ، « مقلنة » : هنا الفاعل العنفي يراقب القابل ، يصوره

ويتصوّرهُ بالطريقة المناسبة لرسم صورته (الضحية) وللتحكّم بصيرورته . إن معرفة الفاعل للقابل تتم في سياق اللعبة العنفيّة إما مباشرة (الفرد في مواجهة الآخر كما هو ، الآخرين كما هم) وإما مداورة من خلال صورة مفهومية عن الآخر (صورة سياسية ، دينية ، عنصريّة الخ) . معظم حالات العنف تُبنى على معرفة تجريدية ، على موروث ذهني جاهز ، قوالب مصمّمة عن الآخرين : الوثنُ الذهني ، بكل ألياته ومفاعلات ارتباطه ، محلّ أو يقترن بالوثن المادي . الآخر يُوضَع في القالب المجهّز ، على منوال قاطع الطرق الأسطوري ، بروكرست ، الذي كان يخطفُ « الآخر » من قارعة الطريق(*) ، ويضعه فوق سرير (رمز للقلب الجاهز) ، فإذا كان المخطوف أطول من سريره ضغطه حتى يتناسب مع طوله ، وإذا كان أقصر منه مطّهُ ليناسبه - وفي الحالين ، المخطوف ضحيّة مزدوجة : ضحية خيار الفاعل العنفي (الخيار الواعي أو اللاواعي) ، وضحية أدواته الجاهزة .

كذلك فإن العنف سلوك متبادل يبدأه الفاعل ويواجهه القابل . مواجهة القابل للحدث العنفي تستلزم مقاومته ، فتعني استئناف العنف المُبتدأ بعنفٍ مختلف ، وتعني انطلاق مسار العنف والعنف المقابل . بروكرست يقطع الطريق ويخطف ، يعذب ويقتل . الخ ، وهو بذلك يستثير حالة أو دورة عنفية في مجتمعه : يردّ عليه عنف السلطة أو عنف المجتمع الأهلي ، عنف « الحق العام » أو « العنف الخاص » . بروكرست ، الفاعل العنفي ، ليس أحداً مُطلقاً يصنع الضحايا ، وهذه تقبل ما يصنع إلى النهاية أو اللانهاية . كل فعل عنفي يستثير مضاداته العنفيّة . وهنا يغدو بالامكان البحث في سوسيولوجيا العنف ؛ أو وضع العنف في أفق البحث الاجتماعي - التاريخي . إن الاجتماع البشري

التاريخي ، وما رافقه أو سبقه من تصورات غيبية لمجتمع ملائكي (فردوسي) وشيطاني ، ينتج العنف لأن قوام الاجتماع التناقض ، التغالب حتى التوازن والتسالم الآتي . لقد انشغل أسلافنا المثقفون ، من أسطوريين وفلاسفة وأخلاقيين وعلماء ، بالسؤال عن علّة العنف ، « لماذا العنف ؟ » ، وأوجدوا له المسوّغات والمفاهيم التي تستحق الدراسة النقدية ؛ إلا أن ما يعيننا هنا هو الغوص في العنف كإشكالية ينتجها المجتمع والبحث في « كيفية العنف » . وبصرف النظر عما إذا كان الفعل العنفي خيراً أم شراً (لأن كل فعل هو خيرٌ وشرٌ في آن . خيرٌ في نظر الفاعل وشرٌ في نظر القابل) ، وعما إذا كان طبيعياً أم اصطناعياً ، مفيداً أم مضرّاً ، يهّمنا التوضيح بأنّ العنف فعل إرادة تستقوي به الذات لقهر الآخر ، ويلتجئ إليها الآخر لدحر الفاعل (في هذه الحالة نجد فاعلين للعنف المتبادل) ، فيولد نوع من التوازن العنفي (الاحتلال ومقاومته مثلاً) . إذن العنف واقعة اجتماعية ، تاريخية ، ينتجها الفاعل الفردي (المتسلّط الأنوي L'Egocrate) مثلما ينتجها الفاعل الجمعي (المتسلّط الجمعي Le Communautaire) في سياق التصارع على الامتلاك الأنوي أو الجمعي للآخرين ، وفي غياب أي انتظام علائقي من النوع الديمقراطي أو المساواتي العضوي .

٢ - الانقسام الاجتماعي : مولّد استيهام العنف

حين نسأل كيف يتولّد العنف لا بدّ أن نكون مؤهلين للنظر في الحقل العنفي ، في المكان الذي ينتجه . فبدلاً من السؤال التقليدي « لماذا العنف » المجرّد عن التاريخ الاجتماعي ، عن تموضعه وتطوّره ، يستحق سؤالنا عن « كيف العنف » أن نتخلّى عن آلات كثيرة لم تعد صالحة للنظر العلمي المعاصر . إنها بالطبع آلات مفهوميّة ، مثل « الزمان » ، ذلك التوهم المجرّد لتاريخ غير متعيّن . ليس هناك تاريخ « رياضي » مجرّد

للاجتماع البشري الذي تدرج الظاهرة العنفيه في سياقه . وبقدر ما يُلغى التاريخ المتعين يُلغى المجتمع وتحوّل مسألة « العنف » المطروحة بصيغة لماذا ، مسألة لفظية لا تتصل بإشكالية معاشة ، وتنخفض غالباً إلى قالب الثنائية (المرفوضة كمفهوم غير جدلي) ليصبح الباحث مطالباً على طريقة « روزفلت » بأن يكون « مع » الجريمة أو « ضدها » ، بينما المطلوب منه أن يحدّد ما هي الجريمة . باختصار أن المراد في بحثنا هو أن نعرف ما هو المجتمع الذي يولّد العنف ، أو بتعبير آخر ما هو العنف الاجتماعي ، ماذا يولده وماذا يعاكسه ويواجهه ويقاومه حتى التوازن ؟

في مجتمع تاريخي كالمجتمع اللبناني تكثّر حالات العنف الفردي والجمعي ، وتقلّ التفسيرات العلمية الاجتماعية لها . لماذا هذا القصور عن تناول الواقع المباشر لإشكالية العنف ؟ إنه أكثر من قصور ومن نقصير . هناك فسادٌ أساسي في منهج النظر إلى إشكالية العنف . فكلما استخدمنا آلات بحثية وأدوات مفهومية فاسدة (مثل المصادرات والابتسارات والتركيبات الفكرانية المستعلية الخ) لا نفشل فقط في تشخيص الإشكالية ، بل نمتنع علمياً عن معالجتها تماماً كما يقول المثل الشعبي اللبناني (مثل الكي عالجلال) ، ونحكي عن الشيء ولا نحكي عنه في آن ؛ نحكي عن التصرّو ولا نحكي عن الشيء بعينه . إذن المشكلة المنهجية في هذا المستوى الاستقصائي هي مشكلة القراءة العينية : ماذا نقرأ تاريخاً منفصلاً عن مجريات الوقائع ، أم نقرأ وقائع لا يحتويها التاريخ الرسمي « المؤدّج » أي المصنّع لخدمة أيديولوجيا معينة ؟ إن عالم الاجتماع حين يرغب في درس الحالات العنفيه في لبنان عليه أن يقرأ الوقائع وما يحيط بها ، وما يتّصل بظروفها ومكوّناتها ، وهذا يعني أنه لا يملك الحق في أن يقرأ خارج التاريخ الاجتماعي ، وأن يسمّى ذلك ، عنوةً ، قراءة سوسيولوجية لظاهرة العنف .

يمتاز البناء الاجتماعي التاريخي في لبنان بمميّزه التناقضي والانضيافي ، ولكن محموله المعرفي يتردّد بين مؤثرات خطابين فكريين رئيسيين : خطاب يرمي إلى توحيد التنوع أو وحدانية التنوع ، وخطاب يرمي إلى إلغاء تنوع خارج التوحد وأحياناً معارضاً له حتى العنف . هذان الخطابان المعرفيان توافقا وتطوراً في سياق بنية جبلية وبنية مدنيّة (أقلّ بداءة من الأولى ، لكنّها مفتوحة دائماً على البداءة الجبلية) وشكلاً منظومتي استقطاب اجتماعي وثقافي وسياسي ، تمازج فيهما العنف والتسام ، وغابت عنهما « دبلوماسية العقل » في مراحل الاضطراب الكبرى . وأهم ما يحرّك التركيبة اللبنانية التناقضية والانضيافية هو الانقسام الاجتماعي . إن سلطة الجماعات في لبنان كانت وما تزال موضوعة على مشرحة الصراع ، لأن القبيلة المتماهية في « ملّة دينية » تبحث دائماً عن أرض تكون قاعدة لكيانها أي للأنوّة الجماعيّة ، وتستخدم لذلك وسائل العنف المادي والفكري المتاحة ، وهذا ما يجعل القبائل الأخرى تنقسم أو تتوحد في اصطراعها وفي مقاومتها لمشروع التوحد بالأرض ، أو التصخّر^(١) في مرحلة سابقة لعصر القوميات الحديث في المشرق العربي ولظهور مفهوم « الاستقلال القومي » . بكلام آخر ، تصطنع « القبيلة » لنفسها « إقليماً » تنزع فيه ، لتحقيق هويّتها التاريخية باختلاف عن القبائل الأخرى - ولكن هذه القبائل الأخرى موجودة فوق أرضٍ مشتركة وفي ظل نظام مشترك (النظام العثماني ، نظام المصرفية ، نظام الانتداب الفرنسي ، نظام الاستقلال ، وأخيراً حالة الاقتتال) . إن كل « قبيلة » تبحث ، بشكل أو بآخر ، عن وحدتها الداخلية ، فتعزل بذلك عمّاً سواها ، وتختلف عنها بدلاً من أن تأتلف معها في مشروع بحث عن هويّة مشترك . إن واقع الدولة / القبيلة هو الذي ساعد في سياق النظام العصبي على إنتاج

Adel ismail: Histoire du Liban. (١)

مفهوم الدولة / الطائفة ومحموله المعرفي (الطائفة / الأمة) . وليس انتقال القبيلة من هوية اجتماعية / ثقافية مغلقة إلى أخرى مفتوحة أو أكثر انفتاحاً ، من الأمور البسيطة التي يمكن حدوثها بدون العامل السياسي المحدّد لمُجمل الهويّات المتصارعة ضمناً أو صراحةً . والمفيد على هذا المستوى من استطلاع مشكلة الانقسام الاجتماعي أن نلاحظ أنّه أنتج مفهوم « الغريب » أو « الطارئ » ، وهو مفهوم قبلي وجبلي ، ينسحب بشكل أقل حدة على الحياة المدينيّة . فالبنية التناقضية لهذا الاجتماع البشري متأهبة دوماً لمواجهة كل إضافة اجتماعية إليها : « الغريب » يأتي من القبائل الأخرى ، يأتي أيضاً من وراء « الحدود » أو من وراء « البحار » .

من الصعب على الذهنية القبلية أن تقبل هذا « الغريب » الموهوم ، لذلك فهي تتعامل معه إما باستيعابه واحتوائه بحيث يتماهى مع القبيلة ذاتها (يتزوَّج منها ، يندرج في اقتصادها المغلق ، ينضاف إلى منظومتها الاعتقادية . الخ) ، وإما بطرده عنيفاً ، باستبعاده . في هذه اللعبة (الاحتواء / الاستبعاد) تلعب البنية الانقسامية دوراً مركزياً في توليد الاستيهام العنفي . فهل العنف مجرّد وهمٍ تنتجه الذاكرة الجماعية للقبيلة أم أنّه واقعة اجتماعيّة تنتجه أيضاً المرجعية الاجتماعية / الثقافية للقبيلة ؟

« من ليس منا فليرحل عنا » ، « لبنان حبةٌ أو غادره » ، « لبنان دائماً على حق » ، « لبنانٌ واحد لا لبنانان أو لبنانات » الخ . هذه عيّنة من شعارات التماهي التي تعبّر عن ذاكرتين : ذاكرة القبيلة المنقسمة عن سواها ، وذاكرة المجتمع المتعدّد القبائل ، المتردد بين الانقسام والتوحد . إن القبيلة حين تسترجع ماضيها تجدد أواليات وشعارات العنف التي جعلتها قبيلة تشكر خالقها أو زعيمها الذي جعلها تميّز ، تختلف عن سواها ؛ وفي الشعور بالاختلاف مفارقة ، وجهة نظر ، صورة هويّة

كامنة ، التمايز المطلق ، حتى الاغتراب أو التغرُّب عن الآخرين (حينما نصف الآخر بالغريب فإننا لا نغرِّبه عنا فقط بل نتغرَّب عنه أيضاً) ، هو أحد المصادر المنتجة للموقف العنفي ، للهوية « العنفوانية » . والواقع أن كل تمايز بين فرد وفرد ، قبيلة وقبيلة ، أمة وأمة الخ ، هو تمايز نسبي ، من الوجهة الانثروبولوجية - أليسوا كلهم بشراً ، بملايس فكروية واعتقادية مختلفة ؟ أليسوا كلهم عيال الله ، إذا كان موقع اختلافهم وتمايزهم في الله أو على الله ؟ هنا تلعب المايا ، التوهم ، دوراً نادراً في تأسيس ذهنية الاغتراب عن الآخر ، الذهنية القبليَّة المعروفة لدى شعوب كثيرة ، والمؤسسة للذهنية القوميَّات « المطلقة » . إن القبلي الطائفي ، ثم القبلي الوطني ، حتى القبلي القومي أو الأممي ، يبحث في كل الحالات عن مخرج لمأزقه الاغترابي ، العنفواني : يكون أخاً مشاركاً سواء أو يكون خصماً لا يعترف بسواء ، حتى لا يتفاعِل معه ، مشكلة الانقسام القبلي في « المجتمعات » تستمدَّ خصوصيتها من التعارض مع الآخر : القبيلة تتمذهب دينياً (الانتفاء الديني عادل في هذه الحالة ، الهوية الثقافية ، الثقافة تعادل الانتفاء الزمني للتاريخ) ، ترسم لنفسها « شرنقة » أو « مضيقاً » طائفيّاً . في هذه الشرنقة أو هذا المضيق تنتج الطائفة ثقافة عنفية ، ثقافة الاختلاف والتمايز والتعارض مع الآخرين . وهكذا ١٧ قبيلة تشرنق في ١٧ « منظومة » ذهنية . إن لم نقلْ معرفيَّة ، وتنتج في زمن ضيق ، في « مضيق جغراسي » ما نسميّه « ثقافة » وما هو في الحقيقة مشروع « ثقافة » ، مشروع « فرع ثقافي » Subculture ، وتتجاوز إلى تسميته « حضارة » . ولكنَّ البقاء في الشرنقة ممتنع . وكلِّما خرج القبلي المُشرنق من مضيق طائفته إلى « رحابة » الطوائف الأخرى محلياً ، أو الشعوب الأخرى ، عربياً وعالمياً ، اكتشف على الفور محدودية ونسبة « ثقافته » و « حضارته » . الآخرون لهم أيضاً ثقافتهم ، حضاراتهم ، توارينهم . فكيف السبيلُ إلى التعامل معهم ؟ مرَّة أخرى يكون الخيار بين

استيهاهم العنف واستلهاهم اللاعنف . القبلي يواصل انغلاقه أو يخرج منه . الخروج في نظره ضعف ، البقاء فيه مصدر قوة . القراءة السوسولوجية النقدية لهذه الظاهرة تقول : « قوّة القبيلة في أن تظل قبيلة » . وهذا الموقف الجمودي ، تحجير الأفراد في المجمع القبلي لا يمرّ بدون إضعاف القبيلة منظوراً إليها من زاوية التطور التاريخي : أن تبقى قبيلة أو مجمع قبائل ، ويبلغ سواك مبلغ الأمة / الدولة ، والأمة الكبرى ، هذا ضعف لك أم قوّة ؟

إن القراءة العامة لوضع لبنان الراهن تدحض الخطابة القبلية . وتبين أن لبنان بكل فئاته مستضعف ، مستباح ، محتلّ ، فأين هي حدود هذه اللعبة الاعتقادية ؟ إنها معرّياً حدود لفظية (قوة الضعف / ضعف القوة) ، لا تعبر إلا عن ذهنيّة سحرية ، التباسيّة ، يملكها العجز المادي / التقني ، فتعوض عنه بما تسمّيه « قوّة » الأرواح أو القوّة الأرواحيّة المظنون أنها منشورة في كل القبائل . أن يكون لكل قبيلة « أرواحيتها » معناه أن يكون لكل منها وثناً وقيصرها اللذان يُغربّانها ، من داخلها ، عمّا سواها ، ومعناه أن الخطاب السياسي القبلي هو مجرد خطاب أسطوري يتحاشى الهبوط من المخيلة والذاكرة إلى الواقعة المعاشة والأرض الاجتماعية المشتركة . إذن انقسام الاجتماع اللبناني هو قبلي ، بلباس أرواحي ؛ الطائفي لا يعني أكثر من أرواحي ، وهو المولّد الأوّل لذهنية السلوك التغري تجاه الذات والغير ، والمعيق لولادة تاريخ مشترك ، لولادة هويّة مشتركة ، لولادة مواطنيّة مختلفة عن « مواطنية » القبائل . وللانقسام التاريخي عوارضه وارتعاناته وحلوله ، ولهذا نلاحظ أن اللبنانيين على اختلاف مضائقهم القبليّة وشرانقهم الطائفيّة ، واجهوا هذه المشكلة بسلبياتها وإيجابياتها ، تارة بالقفز فوق عمق المشكلة (أسلوب التكاذب المشترك) ، وتارة بالالتجاء إلى الغريب البرّاني للتهرب من « هذا الغريب

الداخلي» ، وللاحتماء بالنفوذ الخارجي (عربي أو غير عربي) ، والاستقواء به على الراهن المعاش (أسلوب التعوُّذ بالغريب الخارجي من شر الغريب المحلي ، وأسلوب تحويل استقلال القبيلة إلى استقلال عن القبائل الأخرى ، وجعل الدول الخارجية تخرق القبائل / الطوائف المحلية و«مضارها» الكيانية) . فكيف يمكننا أن نقرأ إشكالية الظواهر المتناقضة ، المتضايقة والمتعايشة ؟

٣ - النبذ والتدامج

ليس الاجتماع اللبناني فريداً من نوعه من حيث تركيبة القبائل والطوائف ، ولكنَّ ما يُميّزه عمّا سواه ، في محيطه العربي على الأقل ، هو أن ظواهره الاجتماعية حافظت من الداخل ، وأكثر من سواها ، على انغلاقيتها أو مسارها الانغلاقي ، فحدّث بذلك من إمكانيات التفاعل والتعايش . وكلما كانت تنضاف إلى لبنان قبيلة أو مشروع طائفة جديدة ، كانت تنخرط في لعبة الانقسام ومحاور الاستقطاب الرئيس . ومما يلاحظ أنه لم تتكوّن في لبنان ، على اختلاف مراحلها التاريخية ، مرجعية جامعة لكل قبائله إلّا في عهد الامارة المعنية المسكونة بـ «ذئاب السياسة» ، ولكن مع غياب هذه المرجعية المحلية ، عاد الانقسام الاستقطابي . إن لعبة العنف التي شهدتها لبنان منذ تسع سنوات تقريباً ما تزال تمارس على أساس الاختلاف المرجعي ، وتقود القبيلة أو الطائفة لعبة الانقسام المرجعي هذا ، وتجبر وراءها الفاقدين مرجعيتهم . والواقع التاريخي يرشدنا إلى أن الطائفة الدينية ، ثم السياسة الاقطاعية ، لم تردّد منذ ١٨٣٠ في قيادة الانقسام الداخلي ، مشدّدة على أن نبذ القبائل الأخرى هو الأساس المرجعي لجعلها تحافظ على تدامجها وهويتها الثقافية ، وهكذا ، من نبذ التاريخ إلى نبذ الثقافة يتواصل أسلوب اللاندماج ، وهو بطبيعته أسلوبٌ عنفي ، قائم على الاختلاف عن الغير ، اختلاف مع الغير حتى

التقاتل ، وهذا ما جعل البعض يصوّر اللبنانيين بأنهم « شعوب » أو قبائل متقاتلة ، وجعل جبران خليل جبران يراهم في مطلع القرن العشرين بأنهم مشروع « جزر ومستعمرات »^(٢) . وجاء شعار « متنافيان لا يشكّلان أمة » مختصراً مفيداً لحالة الانقسام الفعلي التي كان النافذون المحليون (المختلفون من تحت ، المتفقون من فوق) يتلاعبون بها ، بالتشاور والتشارك مع النافذين العثمانيين وغير العثمانيين . فهل هذه القبائل العربية الشرقية تشكّل فعلاً « متنافيين » لا سبيل لبقائهما سوى التنابد ؟ إن تصوّر الغاء التدامج بين القبائل ، المرفوعة خطأً إلى شعوب أو مشاريع قوميات ، أو حتى قوميات ملفقة Pseudo-nationalismes ، هو بذاته موقف عنفي . بين سياسة النبذ وسياسة الدمج أو التعايش بالتفاعل والتسالم ، كان خطاباً الوحدانية والانقسامية يتصارعان في بلاد ينخرها الأفيون الأسطوري كالسوس ، وكانت « الميثولوجيات » التي تقف وراء القبائل ، لتحوّلها طوائف ومشاريع « أمم » تعلن « المحبة » وتمارس « العنفوان » على الآخر ، هذا الغريب القريب . وليس من عجائب الأمور ، مثلاً ، أن يصوّر كمال الصليبي^(٣) تاريخ هذا البلد وكأنه تاريخ قبائل متنابهة ومتحاربة (متنافية) ، ثم يسارع هذا الفقيه القبلي أو ذاك للبحث عن تاريخه الخاص^(٤) ، بعدما تمّ الاتفاق الضمني على عدم إنتاج خطاب تاريخي موضوعي ، وضعي وعلمي ، يتعدّى إشكالية القبائل

(٢) خليل أحمد خليل : المعرفة الاجتماعية في أدب جبران ، دار ابن خلدون ، بيروت ١٩٨١ .

(٣) كمال الصليبي : تاريخ لبنان الحديث ، دار النهار للنشر ، بيروت ، ١٩٧٨ .

(٤) علي الزين : للبحث عن تاريخنا ، أي تاريخ بعض الشيعة ، وأيضاً سامي مكارم وأبو صالح ، التاريخ الاجتماعي والسياسي للموحدين الدروز ، وأيضاً تاريخ الموارنة ، وتاريخ السنة ، وتاريخ كل طائفة على حدة . فأين هو تاريخ لبنان ؟

ذاتها ، إلى تاريخ كل المساهمين ، نبذاً ودمجاً ، في تكوين هذا التاريخ المشترك .

لقد جرت حتى الآن قراءة التاريخ السياسي للبنان الحديث والمعاصر من زاوية ظواهره المتناقضة والمتنافية ، ومن زاوية التاريخ الرسمي للقبائل الغالبة . فمقابل السؤال « من يصنع الرئيس »^(٥) في لبنان ، ينطرح سؤال أسبق : أية طائفة صنعت لبنان ونظامه ورئاساته . وحتى لا يكتشف اللبنانيون ، بكل بساطة ، أن الجنرال غورو اصطنع لقبائلهم نظام « لبنان الكبير » في إعلان أول أيلول (سبتمبر) ١٩٢٠ ، وحتى لا يكتشفوا أن رؤساءهم المحصورين في نطاق القبائل تصنعهم مرجعية الانقسام الأجنبي في لبنان ، يُصار إلى استرجاع الذاكرة العنيفة ، منذ ستة آلاف سنة (مع العلم أن أغلب القبائل الراهنة لا تعود إحداها إلى أكثر من ألف سنة) ، وتنمى « عنصرية » الأبجدية المفتقدة لمواجهة الأبجدية العربية الحيّة ، كما تنمى عنصريّة الحضارة والبداءة ، الشجرة والصحراء ، ويُسقط ذلك كلّ على إسلام يتسامح ومسيحية غريبة تخطّتها الحضارة الصناعية منذ أمد بعيد . ويبقى السؤال الأهم : أين هو التاريخ الاجتماعي لهذه الظواهر المتعايشة إن سلماً وإن حرباً ، إن طوعاً وإن كُرْهاً ؟ وأين هي الدولة / الأمة التي تقدّم نفسها مصهراً لهذه الظواهر ، لا محرّضاً دائماً على نفيها وتنافيها لإحكام سيطرة المرجعية الخارجية على كل مشروع مرجعية محلية ، واستطراداً عربية ؟

إن وجود القبائل / الطوائف ليس مشكلة بذاته ، والتناسفي هو افتراض عُنفِي تمّ إنتاجه في سياق الانتداب الفرنسي تلبيةً لحاجة العياد المحلي بالخارج ، وتلبية لحاجة المحافظة على الانتداب ذاته . نستعرض

(٥) الياس الديري ، من يصنع الرئيس ، دار النهار للنشر ، بيروت ، ١٩٨٠ .

للتدليل نموذجين (بيروت وجبلي) يدلّان على الذهنية « اللبنانية » المقابلة لمشروع المرجعية المحلية :

١ - نموذج جبلي :

لنا وطنٌ صغيرُ الحجم لكنْ نفخناه بمنفاخ الغرور
وسمّيناهُ لبناناً كبيراً وما هو بالكبير ولا الخطير^(٦)
شعبٌ يمزقُ ألفَ جلالٍ حتى ينالُ استقلاله
وشعبٌ يدوسُ الاستقلال حتى يحافظ ع جلاله^(٧)

٢ - نموذج بيروت :

استقلال العالِ العالِ نعمة ما كانت ع البال
صار الحل بوسط السُّل والرُّبْطُ بثيد العتال^(٨)

هذان النموذجان لا يعبران فقط عن « حالة شعرية » عابرة ، بل يعبران أيضاً عن مخزون الذاكرة العنيفة في لبنان : الشعور بالوطن الصغير ، المنفوخ بمنفاخ الغرور ، هو نقض لمشروع عنفي قائم (مشروع لبنان ملجأ ، مرقد عنزة) ، (مقابل مشروع لبنان وطن ، لا مكسر عصا) ، وصورة الشعب الغريزية ، المنقسم بين « الجلال » و « الاستقلال » هي صورة بشعة ، ولكنها تأتي أيضاً من وعي أو من لا وعي الذاكرة الجماعية للقبائل المنقسمة . وأخيراً التصوّر البيروتي الغامض بأن « الاستقلال نعمة ما كانت ع البال » يضعنا في مواجهة هذا الماضي التنازلي والقهري الطويل الذي جعل اللبناني يعاني من « عقدة

(٦) موسى الزين شرارة ، بنت جبيل .

(٧) أديب حدّاد ، جبل لبنان .

(٨) عمر الزعني ، بيروت .

الاحتلال « كما يعاني من نعمة الاستقلال » - وهذه حالة ذهنية انفصامية تحتاج إلى دراسة خاصة . ولكن أن يتصور « عمر الزعني » أن الحل والربط هما بيد « العتال » ، الذي تصنعه مرجعية غير بلدية ، وغير محلية ، إنما هو إرهابٌ نموذجي بمأزم الاستيهام العنفي الذي يخالج الوعي اللاوعي لدى عامة اللبنانيين ، يضاف إلى ذلك شعورٌ بالانسحاق ، الاحباط ، القلق العميق من غربة الداخل :

« لبنان صفّى بحرٌ ورجاله سمكٌ
يا ويل سمكات الصغار من الكبار »^(٩)

كيف تعيش الأسماك في بحر من التناوب والتآكل والتقاتل حتى الموت ؟

٤ - استقطاباتُ العنف

في المبدأ العام ، تقدّم الدولة ، كل دولة ، نفسها كمركز استقطاب وحيد لممارسة « العنف » القانوني في المجتمع . عنف الدولة له شرعيته أي قانونيته القائمة بدورها على النص والاجماع ، لكن عنف « اللادولة » ، تحديداً عنف زعماء القبائل من خلال أدواتهم (ازلام ، قبضيات ، سماسرة ، مهرّبون ، مرتشون ، زعران ، عرمت ، ميليشيات الخ) ، له « مشروعيته » القائمة على « حق القبيلة » ، « حق زعيم القبيلة » في المعارضة والاحتجاج والمطالبة . وهكذا ، في سياق الاختلاف على وحدانية الدولة كمحتكر وحيد للعنف الشرعي ، يجري إنتاج « خصوصيات عنفية » تماثل خصوصيات الانقسام الاجتماعي ذاته . ولا غرابة إذاً في أن تؤدي الثقافة الفرعية إلى إنتاج « عنف فرعي » « حرب فرعية » Subguerre في مجتمع تحكمه أليات القوة وبُنى القهر المتبادل

(٩) خليل أحمد خليل ، الشعر الشعبي اللبناني ، دار الطليعة ، بيروت ١٩٧٥ .

(العنف في الأعراس والمآتم ، العنف في الانتخابات ، العنف في الطرقات ، العنف في المدارس الخ) . وفي كل محاولة قراءة سوسيولوجية لاستقطابات العنف في المجتمعات اللبنانية ، لا بد من التوقّف عند أوالية الاستقطاب Le mécanisme de polarisation النبذي أو الدججي السائد في التركيبة الانقسامية . مما يلفتنا في هذه القراءة ازدواجية الخطاب العنفي الذي ينطلق من الانقسام الفكري إلى التوحيد الوطني ، ليرتدي طابع الخطاب السياسي المزوج (الخاص / العام) معاً . هذه الازدواجية تسمح باستقطاب العنف في مسارين أساسيين : مسار الدولة ومسار اللادولة .

أ) العنف والزعامة :

إن الزعامة الانقسامية ، زعامة الاقطاعية الشرقية ، تقوم في ما تقوم على حالة عنفية : فالزعيم تُقطع له منطقة ، ولاية ، دائرة انتخابية ، حزبية ؛ وتكرّس زعامته بالقوة ، وتستمر أو تزول بالقوة . أدوات القوة تنبّت في التركيبة الاجتماعية المحدودة في نطاق الاقطاعية ، فيكون الاستقطاب العنفي داخلياً ، ويكون القمع الممارس داخلياً . ولكن ، حينما تنتقل أدوات القوة إلى خارج نطاقها الاقطاعي تبدأ « الحروب الأهلية الصغرى » . وفي هذا المجال ، يمكننا التفريق بين الاستزلام الريفي وقبضيات المدن حيث تقترن السمسرة التجارية بالسمسرة السياسية . ولكن الجامع المشترك بين أدوات العنف هذه هو أنها غالباً ما تستقوي بالدولة إذ أن وصول زعماء هذه الأدوات إلى السلطة معناه نقل العنف الخاص إلى قطب العنف العام . هكذا يتحوّل شيء من العنف الشعبي إلى « عنف رسمي » . وفي حال عدم وصول هؤلاء الزعماء أو بعضهم إلى مراكز الدولة يتحوّل نشاطهم العنفي ضد الدولة ، فيتبلور

العنف الخاص كعنف مضاد لعنف الدولة ، وترتدي المعارضة رداء العنف الأهلي في مواجهة العنف الرسمي .

إن زعامة العنف هذه تكتسب مع الوقت ، أو من خلال الاشتراك في السلطة ، حصانة رسمية (النائب ، الوزير ، رئيس الحكومة ، رئيس المجلس ، رئيس الدولة) وتبدو بذلك كأنها « مشاريع دول » داخل الدولة التي تستمد « ضعفها » من قوة زعمائها المنقسمين حولها ، والمؤتلفين حين يأتلفون لاستخدام أدواتها وأدواتهم العنفية في آن .

ب (العنف المؤسسي :

إن العنف المؤسس على هذا النحو في التركيبة الاجتماعية ينتقل بدوره إلى بنى المجتمع والدولة : في بنى المجتمع يرتدي طابع المؤسسات الحزبية والجمعيات السياسية وخلاف ذلك ، وفي بنى الدولة يتسم بسمة الموظف / الزلّة ، المزدوج التبعية : زلّة الزعيم ، زلّة الدولة . فكل موظف مهم في المؤسسة العسكرية أو المدنية ، مهما بلغت استقلاليتة ورغبته في توحيد هويّته السياسية (وحدة ولائه للدولة) سيجد نفسه « محسوباً » على زعيم ، على طائفة ، عائلة ، حزبية الخ . المحسوبية هي أيضاً حالة عنفية لأنها قائمة على مظهر قوة (التماهي بقوة خارج الدولة ، قوة الانتساب من داخل المؤسسة إلى ما هو خارجها ، وما يفترض أنه أقوى منها) . في المؤسسة ينتظم عنف الزلّة / المحسوب على قوة عنفية داخل الدولة وخارجها معاً . هكذا يتضاعف العنف في السلوك الوظيفي ، ويظهر انقسام داخل المؤسسات الخاصة والعامة قوامه فئتان اجتماعيتان : الفئة المحسوبة وهي الغالبة / القاهرة ، والفئة غير المحسوبة وهي المغلوبة / المقهورة للأولى ، الغالبة بدورها والقاهرة للمواطنين الآخرين خارج المؤسسة ، وغير المحسوبين « على أحد » . إن شعور الأكثرية بكونها « غير محسوبة على أحد » ينمّي لديها الحاجة إلى

« الاستقطاب المحسوب » ، مثل هذه الحاجة غير طبيعي ، لو كانت التركيبة الاجتماعية والمؤسسية طبيعية أي وحدانية غير منقسمة . وعليه فإن ما هو غير طبيعي وغير ضروري يكتسب ضمن أليات العنف والاستقطابات المحسوبة صفة الطبيعة والضرورة . فيتقابل السلوك المحسوبي مع السلوك الوصولي ، الاستنسابي أو الانتهازي .

إن ظواهر المحسوبية والوصولية تفرز بدورها بناها وأنظمتها الخاصة بها : مثلاً لا يتمكن معظم المواطنين من « النجاح » المحسوبي والوصولي فيسلكون طريق اللامبالاة والصمت والمعارضة الباطنة ، وتنمو بشكل خاص في أوساط الشبان المتعلمين وهم أغلبية الشعب اللبناني ، حاجة إلى الانتفاء المختلف (الأحزاب مثلاً) ظناً منهم أن هناك أحزاباً ضمن هذه التركيبة الانقسامية يمكنها أن تكون مختلفة . في هذا السياق تدرج عملية توجيه العنف الشباني نحو التخريب الحديث ، بينما يمثل التخريب التقليدي الزعماء السلفيون .

ج (العنف والدولة :

مع ذلك تستمر الدولة بممارسة استقطابها العنفي داخل مؤسساتها وخارجها : العنف الداخلي يغدو « وظيفة » ، العنف خارج المؤسسة يغدو « سياسة » .

والمشكلة الكبرى في ما يلي :

هل يمكن لأية دولة أن تستمر كمركز وحيد للاستقطاب العنفي ، وهي تستنبت ، أو تترك على هوامشها « نباتات العنف » اللاشرعي ؟ أن التجربة أثبتت أن العنف اللاشرعي حينما يقوى يساهم في إلغاء الدولة ، بدءاً من « احتكارها العنفي » - وصولاً إلى « قرارها السياسي » . وفي هذه القراءة السوسيولوجية يبدو مفيداً أن يُنقد تاريخ الدولة ذاتها ؛ فنلاحظ ما

يلي : إن إمارة جبل لبنان حتى مطلع القرن العشرين كانت أشبه ما تكون بـ « غابة ذئاب » ، وذهبت الامارة وبقيت الذئاب ، وفي ضوء التجربة الانتدابية الفرنسية جرت صياغة « دولة كبيرة » لكنها تضم فسيفساء اجتماعية أو ما يمكننا تسميته بالمجتمع « اللاأهلي » - بمعنى أن الأهل فيه غير مؤهلين للوحدة السياسية ، لاجتماع الأهلي المطلوب للعيش في دولة مركزية واحدة . فإذا بالدولة المنتجة على هذا المثال هي « دولة لا جمعية » ، نظراً لأنها محسوبة ، بشكل أو بآخر على بعض الطوائف ، إحداها دون سواها . إن محسوبة الدولة تعني تبعيتها من الداخل لطائفة ، وتعني تبعيتها من الخارج لسياسة هذه الطائفة الخارجية . فحيثما تتوجه زعامة الطائفة تنقاد زعامة الدولة . وبقدر ما كان النجاح « كبيراً » في فقدان الدولة احتكار العنف المؤسسي ، كان « كبيراً » أيضاً شعور العنف عند المواطنين « الغرباء » بالنسبة إلى الدولة .

٥ - العنف والثقافة

مهما يكن الترابط بين الطبيعة ومظاهر العنف ، بين طبيعة الانسان وقواه العنفيّة ، فإننا نلاحظ أن اليد التي تلحق الأذى بالذات أو بالغير هي نفسها التي تُمنع عن فعله ، أو تمتنع عن أدائه سواء على صعيد الاحتدام الفارد (Le psychodrame) أم على صعيد الاحتدام الجامع (Le Sociodrame) . وكذلك الحال بالنسبة إلى اللسان والنفس والعقل ، الخ . فما هو سر هذه المفارقة ؟

من الواضح أن العنف من حيث هو أذى باليد أو باللسان ، عنيينا من حيث هو أذى مادي ومعنوي (اغتيال الشخص أو اغتيال سمعته مثلاً) ، إنما يتركز على مقوّمات وطاقات ودوافع يمكن تعيينها في تداؤب الطاقة العنفيه وثقافة العنف . فهذا التداؤب (La synergie) يساعدنا على الانتباه إلى معامل الترابط بين الطبيعة والثقافة في حالة السلوك العنفي .

فالإنسانُ القادر على فعل العنف قادرٌ أيضاً على عدم فعله (اليد التي تسرق هي نفسها التي تعطي ، واليد التي تقتل هي نفسها التي تفعل الخير) ، وسلوكه هذا مشروط ليس فقط بالقدرة على الفعل بل متوجه ومحدود أيضاً بالظروف التي تسمح بالفعل العنفي أو لا تسمح به . فالفعل العنفي هو نتاجٌ لحالات من التوتر الفارد أو الجامع ؛ وفي كل فعل يتلازم الخير والشر ، اللاعنف والعنف ، إذا أخذنا بالاعتبار وضع الفاعل والقابل ، ونسبة الفعل وتفسيره . وحتى لا نخفض السلوك العنفي إلى مجرد مقولة أو مصادرة فلسفية ، نقول إنه ظاهرة اجتماعية ، واقعة تجدد تفسيرها في التاريخ الانساني ذاته ، وفي توجه الطاقات النفسانية والاجتماعية والاقتصادية ، أي طاقات القوة نحو تنازع الوجود وتغالب الارادات . ومما لا ريب فيه أن الفرد أو الجماعة يكتسبان السلوك العنفي / اللاعنفي من خلال الثقافة التي توجه المجتمع ، وتحكمه أو لا تحكمه من خلال أدوات الضبط العنفي ومعايير السلوك وقيم السياسة .

إن العنف مظهر تاريخي يندرج في المنجزات « الحضارية » للشعوب ؛ وسواء انطلقنا من منطلق الادانة الأخلاقية لهذا المظهر ، أم اكتفينا بتحليله وتقويمه وانتقاده ، فإن المشكلة العنفيه تظل قائمة وماثلة أمامنا كتراكم تاريخي : يشير علماء السلوك العنفي ، وبالأخص علماء الحروب (أو التنازع والتغالب) Les polémologues إلى تلازم الاجتماع البشري والعنف . وهنا يمكن التشديد على أن علم الاناسة ، بوجهيه الثقافي والسياسي ، يمكنه أن ينصب على درس خطاب العنف بوصفه « معرفة » ، وليس فقط بوصفه « حالة مرضية » أو سلوكاً مشيناً . ففي ثقافة أي شعب من الشعوب نجد خطاب عنف ، خطاب تنازع وتغالب ، خطاب حرب . ويمكننا استجلاء معالم هذا الخطاب العنقواني من خلال المسالك التالية :

أ) مسلك التداؤب

نعني بالتداؤب La Synergie حالة توتر الطاقات الأساسية الفاعلة في تعيين شخصية الفرد / أو الجماعة الثقافية ، والموجهة لسلوكهم . فالعنف الذي يدأب عليه الانسان في مجتمعه أو في مجتمع « الغير » ليس مجرد نية أو قصد شرّاني : إنه أكثر من ذلك . لنأخذ السلوك الجنسي مثلاً ، حيث تتدأب الطاقة وموضوعها ؛ وبقدر ما تحبط هذه الطاقة تعنف في التعبير عن إحباطها . الفاعل يتحوّل إلى ضحية إحباطية ، وما يسمى « السلطة الجنسية » تتحول إلى « حالة عنفية » يجد فاعلها لنفسه مشروع « السياسة العنيفة » التي يمكنه بواسطته عكس إحباطه على الغير ، أو الخروج منه إلى حالة مختلفة . هنا يتصوّر المُحْبَط أنه ضحية ، كبش محرقة ، وأن عليه التمرد على موضوع إحباطه بـ « إحباط الاحباط » . ومما لا شك فيه أن شعور الانسان بالعجز أمام الطبيعة الخارجية (الأرض أو الجنس) ينمي لديه مشروعاً اعتقادياً (أيديولوجياً) يتعيّن من خلاله تصوّره لسلوكه المقبل ودأبه على إعلاء الاحباط ذاته . وهكذا يتبلور لديه مشروع تمرد يركّز « خطاب العنف » على ثلاثة قواعد : الاعتقاد الأسطوري ، الاعتقاد الديني ، الاعتقاد السياسي . وبدورها تشكل هذه الاعتقادات الثلاثة حالة التداؤب الثقافي ، في حال اجتماعها في متحد عنفواني ، ويجد الباحث نفسه أمام انتروبولوجيا ثقافية - سياسية تستدعي نظرة منهجية جديدة إلى مسلك التداؤب (توحد الطاقات العنفوانية والخيارات الأيديولوجية) .

ب) مسلك الانتقام

استناداً إلى حالة التداؤب العنفي ، ينطلق الفاعل من تاريخية العنفوان إلى ثقافته وفاعليته . ومع تسديدنا على التلازم التام بين أسباب العنف ومسبباته ، لا بد أن نتنبّه إلى خصوصيّة السلوك الانتقامي في

الثقافة العنيفة . فالمُحْبَط ، مهما تكن درجات إحباطه ، سيجد نفسه بحاجة إلى اكتشاف أو تصوّر مسوّغ لعنفوانه : ومثل هذا المسوّغ يجده في التاريخ ، في التراث ، لدى آخرين ؛ لكنّه يعبر عنه ، في كل الحالات ، من خلال ثقافته ، من خلال ثقافة مختلفة تكوّن « هويته الاعتقادية » . هنا تبرز أمامنا مظاهر العنف في الخطاب الثقافي نفسه ، وتبلور في ما يسمّى « الخروج على المألوف » ، أي على الموروث ، وترتدي هذه المظاهر العنيفة الثقافية رداء « التمرد / التجدّد » : تكسير اللغة القديمة ، تكسير الصورة الثقافية للإنسان ، رفض التراث كمرجعية ثقافية ، الهرب منه إلى مرجعية أخرى ؛ بكلمة إحباط الثقافة نفسها كجزء من مشروع إحباط اعتقادي أوسع . هنا أيضاً يتحول خطاب العنف الثقافي إلى شيء من العدمية الاعتقادية (كل ما يعتقد فيه المحبط هو أنه لا يعتقد في شيء معطى ، ولكنه يبحث عن تكوين اعتقادية (ميثولوجيا) أخرى ، اعتقادية خاصة به ، منه وله) . الفرادة العنفوانية تنعكس إذن على الحامل المعرفي ، ويطمح صاحبها إلى تقديمها كخطاب ثقافي جماعي . لكن الفرادة الثقافية ، بقدر ما تتغرب أي بقدر ما تتهرب من المألوف ، تكون مهياة للاحتدام الجمعي / الجماعي ، ولرفضها من طرف المجتمع بوصفها مشروع « إحباط ثقافي » مضاد للمشروع المتعين تاريخياً في ثقافة الجماعة ، وإننا لا نجانِبُ الحقيقة حين نفترض أن مثل هذا « التجديد العنفواني » بقدر ما يختار سلوكاً انتقامياً ، يقع في مأزق « الانتحار الفكري » أو « الفكرانية الانتحارية » : L'intellectualisme suicidaire .

ونلاحظ ، من جهة ثانية ، أن سلوك الانتقام على الصعيد الثقافي / المعرفي ، يُعيد المنتقم ذاته إلى حالة من التداؤب الاستغرابي ، فيرى أن طاقاته العنفوانية الكلاميّة تذهب هدرًا ، بقدر ما تنتج مثلاً أسطورياً يرفضه المثال الثقافي الجماعي القائم . في قراءة الخطاب الشعري العربي

المعاصر ، نجد عيّنات كثيرة تدلّنا على هذا المسلك الانتقامي (التغيير) . وما يهمننا في هذا السياق هو التوقّف عند دلالة السلوك العنفواني في الثقافة العربية المعاصرة : فنلاحظ وجود دالتين رئيسيتين ؛ أولاهما تنطلق من مراهة الكلام والفعل ، القول والشيء ؛ وثانيتهما اغتيال الشيء بواسطة الكلمة (اغتيال الشخص انطلاقاً من اغتيال سمعته ، صفاته ، معايير ، قيمه الخ) . وهاتان الدالتان ترشدان الباحث إلى استرجاع هوية ثقافية مُفتقدة ، أكثر مما تكشفان عن هوية ثقافية « مستجدة » . لماذا ؟

ج (السلوك الموقعي

لأنّ الخطاب الثقافي العربي المعاصر ، لاسيما الخطاب الشعري منه ، لم يخرج حتى الآن عن طور نظرية « الاعتقاد في قوة الكلام » ، وإبدائها من قوّة التحول الفعلي (راجع : مضمون الأسطورة في الفكر العربي)^(١٠) ؛ ولأنّ هذا الخطاب استضاف أساطير متروكة عند شعوب أخرى ، ليسقطها عن المألوف المعرفي ، تمهيداً لتفجير الموروث من داخله ، ولهذا بقي الخطاب الشعري المعاصر ، ذو البعد العنفواني ، على قشرة التراث ، ولم يصل إلى مركزيته أو مرجعيته الداخلية . هنا تبرز بوضوح مشكلة الموقع الذي ينطلق منه خطاب العنف الثقافي ، أو الخطيب العنفواني . فهو من جهة محكوم بعدميته ، بلا هويته الثقافية ، فلا يستطيع أن يكون في موقع داخلي متأصل ؛ وهو من جهة ثانية يعاود المألوف المحلي ، ويخاطبه بمألوف مختلف . هكذا يُعتدى بمألوف الغير على مألوف الذات . وبذلك يبدأ التنازع المعرفي بين مألوفين ومرجعين .

(١٠) خليل أحمد خليل ، مضمون الأسطورة ، ط ٢ ! دار الطليعة ، بيروت ١٩٨٠ .
راجع أيضاً : محمد عابد الجابري : الخطاب العربي المعاصر ، دار الطليعة ، بيروت ١٩٨٢ .

بكلام آخر : يبدأ الخطيبُ العنفواني « ثورته » من نقطة محايدة ، نقطة اللانتماء ؛ ومن اللاموقع ينطلق بخطابه بحثاً عن موقع ، عاملاً على إنتاج « موقع مختلف » داخل الواقع الذي هو واقعُه في الأصل . يختار طبقة أو فئة ؛ ومجدداً يجد نفسه في موقع موروث ، ومع ذلك يتصرف وكأنه في « موقع مختلف » ، مبرراً ذلك بكونه يرغب في تقديم « خطاب ثقافي » مختلف . وفي غمرة التنازع على « الموقع الاجتماعي » ، تبلور مشكلات التماهي أو عدم التماهي مع المعطى ، وتظهر حالات « الهامشية » و « العنفوانية » و « العزلة » و « الضياع » و « التشرّد الثقافي » الخ . هذه الحالات مهما تلوّنت وتكاثرت لا يمكنُ إسنادها سوسيولوجياً إلا لحالة البحث عن موقع . فهذه الحالة هي التي تقدّم لنا المُشير الكمي والنوعي على معامِل الترابط بين موقع « العنفواني » الثقافي ودوره المنشود أو المُعطى ، المقبول أو المرفوض من طرف الجماعة الثقافية التي تتحصّن بموروثها ، وتحافظ عليه كقاعدة لحفظ هويّتها التاريخية ، مفارقتها الحضارية . والحال أين يصبُّ سلوك العنفوان الموقعي ؟

د) العنف ثقافة سياسية

في ضوء ما تقدّم ، نلاحظ أن الخطيب العنفي يتقدم من مجتمعه ومن مرجعيته بالتحديد بمشروع ثقافي يتحدّد رفضه أو قبوله وفقاً لمعاييره القيمية ، ولاندراجِه في المشروع التاريخي الثقافي العام للمجتمع (مشروع توحيد / مشروع لا توحيد) . ومن البين أن مشروع العنف الثقافي يرتدي ، في مرحلة بحثه عن موقعه ، رداء التعارض والاختلاف ، وبالتالي يبدو كأنه مشروع لا توحيد (عدمي ، تلحيدي الخ) . ولكنه حين يضرب جذوره في موقع معين يتحول تدريجياً إلى مشروع توحيد ، نقبض لمشروع التوحيد الموروث ، والمستند بدوره إلى مرجعيته الثقافية المألوفة . هذا معناه أن الخطاب العنفواني الثقافي يعود ليصب ، في مرحلة

ثانية ، في مصب الصراع السياسي . وفي هذا المستوى يتخذ العنف طابع الثقافة السياسية ، ويتجلبب بجلباب الارادات المتغالبة ، إرادات المقهورين وإرادات القاهرين . ولكن لا بد من التنبّه إلى كون العنف أداة يستعين بها القاهرون والمقهورون ، وإن بمقادير مختلفة ولغايات متباينة ، فالعنف معناه بكل بساطة : تسييس الثقافة ، إعطاءها صفة عقيدية ، تؤيدها بأسطورية كلامية مناسبة - حيث الكلام يبرّر الفعل ، يفسّره ، يصطنع له حزبياً أو حزبياً معيّنة . والخلاصة الأولى هي أن انتروبولوجيا الثقافة وانتروبولوجيا السياسة تتواءمان في خطاب العنف ، وتقدّمان مادة مشتركة للتحليل المعرفي ، وتركان بصماتهما على سلوك الاحتدام الجمعي برّمته . وعليه ، ماذا نلاحظ حين ننتقل من دراسة ظاهرة « الاحتدام الفارد » إلى « الاحتدام الجامع » ؟

٦ - علم اجتماع العنف

تفيدنا القراءة الميدانية للاحتدام الجمعي في لبنان أنه صار بالامكان طرح العنف كإشكالية سوسولوجية ، فضلاً عن كونها إشكالية نفسانية وثقافية وسياسية . وعليه يمكننا رصد خمس حالات ، نعتبرها كافية في هذا السياق الاستطلاعي ، لقراءة سوسولوجية متماسكة ، تطوّل عمق العنفوانية اللبنانية . هذه الحالات هي : أ) حالة التنافس السياسي ؛ ب) حالة التنافس الاجتماعي / الاقتصادي ؛ ج) حالة الحرب بين الأهل ؛ د) حالة الحرب على الأهل (الغزو الخارجي) ؛ هـ) حالة الاحتراب بين الأهل والدولة .

أ) حالة التنافس السياسي :

بصرف النظر عن الاشكالية التاريخية لتكوين النظام السياسي ، وبصرف النظر عن أواليات عمله في الماضي ، يمكن للباحث المعاصر أن

يلاحظ الراهن السياسي ، المباشر : فيجد نفسه أمام تركيبة تناقضية ، الوحدة في التنوع ، قوامها تعدد القوى المؤتلفة / المختلفة التي وجدت في المنظومة الديمقراطية حلاً سياسياً لتوحيد تنوعاتها . ومن المفيد القول إن المنظومة الديمقراطية أبقت على حالة التنافس السياسي ولكنها لم تضبطها وفقاً للأصول المتبعة في المنظومات الديمقراطية البرلمانية . بكلام آخر ، لا يمكننا قراءة العنف سوسيولوجياً ما لم نلاحظ حدة الانحراف المعياري بين سلطة القانون وسلطة الرأي العام / أو الرأي (الموقف ، المفارقة ، الهوية) ، وكيف أن السلوك الجمعي اللبناني تميّز في مرحلة الاستقلال وحتى « مرحلة الاحتلال » بتغليب سلطة الرأي (أي حريته السياسية ، المبنية على الحرية الاقتصادية والانقسام الاجتماعي ، أكثر مما هي مبنية على استقلالية فكرية تشكّل مصدراً للتفكير الحر) على سلطة القانون (أي استقلالية الدولة في فرض قانونها الوحيد على جميع القوى المتنوعة ، المؤتلفة / المختلفة) .

فالدولة القانونية اعترفت في لبنان بتعدد القوى السياسية ، ومنحتها حق التنافس الديمقراطي الحر (حتى بلغ الفوضى « المسلحة ») ، وفي المقابل تنافست هذه القوى على بلوغ السلطة والافادة من موقعها المركزي ، ومن مرجعيتها الأساسية في صنع القرار السياسي وتنفيذه ، ولكنها لم تعط لها كامل ولائها ، وكامل هويتها الثقافية الاجتماعية ، بحيث يتدأب خطاب القوى السياسية ويتلاءم مع خطاب الدولة . هنا أيضاً يمكننا أن نلاحظ كيف أن الاحتدام الفارذ دخل السياسة من باب الديمقراطية ، وكيف أن الاحتدام الجامع استطاع من باب الحرب أن يؤجل الديمقراطية السياسية ، أو أن يجعلها قائمة مع « وقف التنفيذ » . والملاحظ أيضاً أن خطاب الدولة يواجهه خطاب سياسي أهلي متعدد الأبواب والمخارج . وإن ضبط العلاقة بين حكم القانون وحكم الرأي

مشروط بتدماج خطاب الدولة وخطاب الأهالي في مشروع سياسي توحيدي ، يأخذ بعين الاعتبار حالات التنافس والاحتراب .

ب (حالة التنافس الاجتماعي / الاقتصادي :

إن حالات التنازع الثقافي والسياسي لا يمكن أن نقرأها بدون حالة التنافس الاجتماعي / الاقتصادي ، فهي أمُّ الحالات الانقسامية العميقة في الاجتماع اللبناني . وبما أن العنف متعدد الجوانب والأبعاد والأهداف ، فلا بد من رصد قاعدته الاقتصادية (التقنية والمالية) . فالعنف لا يتجلى فقط من خلال المعرفة السياسية التي تترجم حالة اقتصادية / اجتماعية معينة ، بل يتجلى أيضاً ، في حالة الاحتدام الجمعي ، من خلال المعرفة التقنية (معرفة أدوات العنف الفردي / الجمعي ، امتلاكها واستعمالها) . والواقع أن المجتمع اللبناني خلال الحرب واءم في ممارسة العنف بين المعرفة السياسية والتقنية ، أرفع معرفتين في الربع الأخير من القرن العشرين . ونرى أنه من المبالغة بمكان التوقف عند سقف الانقسام الأيديولوجي والثقافي ، دون النزول إلى قاعدة الانقسام الفعلية - نعني المادية التقنية المولدة للحضارة الحديدية . فالمجتمع الزراعي اللبناني ، المرموز إليه بحضارة الماء والشجرة ، الجبل والبحر ، الخ . . استضاف حضارة النار (الطاقة التي يصنعها الحدّادون) ، وأدخلها في السياق التصنيعي للمجتمع ، ثم في سياق دورات العنف . وتوافق ذلك مع حضارة « تجوئية » أو مركنتيلية ، سلعية ، بدت فيها السلطة المصرفية (الصيرفية التبادلية) تنوياً للسلطة « المتصرفية » أو الانقسامية التي توجت الانقسام الاجتماعي الاقتصادي في المنتصف الثاني من القرن التاسع عشر . أما حالة التنافس الاجتماعي / الاقتصادي في السبعينات والثمانينات من القرن العشرين ، فترشدنا إلى أن دورات العنف في لبنان لها قواعدها المادية ، ليس فقط الجغرافية ، بل أيضاً الجغرافية/

الاقتصادية . ومن مشيرات هذه الحالة : غلبة الاقتصاد التجاري الاستهلاكي على كل قيم ومعايير الاقتصاد الانتاجي ، وغلبة الآلة الرأسمالية على الآلة البشرية ، وأخيراً غلبة الاستبداد الأنوي المترفع ، بالعنف أو بالتعصّب ، إلى درجة الاستبداد الأنوي الجمعي (La communautarisme) . هنا أيضاً سلطة القانون تعاني من تعدّد القوى الاقتصادية المستفيدة من نظرية « المجهود الفردي » ومن حرية الاستعمال المادّي والتصرف بدون ضوابط . ونرى أن حرية الرأي وحرية التنافس الاقتصادي - الاجتماعي يستقويان ببعضهما ، ويتداخلان في دورات العنف تداخلاً يستحق دراسة مطوّلة ومستقلة . والحدّ من العنف لا يستدعي إلغاء حالة التنافس السياسي والاقتصادي ، بل يستدعي إخضاعها لقوانين سلطوية ردعية في حدود الديمقراطية القوية - لأن الديمقراطية الضعيفة أو المستضعفة هي التي أفسحت في المجال أمام تفاقم حالات العنف الجمعي .

ج) حالة الحرب بين الأهل :

من البين أن حالي التنافس المطلق بين الأهل سياسياً - ثقافياً واجتماعياً - اقتصادياً أنتجتا بدورهما حالة « الحرب بين الأهل » . إن المجتمع اللبناني ، على الرغم من مظاهره التحضرية هو من وجهة الدولة الحديثة مجتمع صحراوي ، بدوي في عاداته وذهنيته وفي تخاطبه . والحرب بين الأهل لا يمكن نشوبها لمجرد اختلاف أيديولوجي أو لمجرد رغبة خارجية أو داخلية في إسقاط « مشروع تأمري » على البلاد . نحن لا ننكر الظروف التاريخية المحيطة بلبنان ، وكونه ضحية كبرى لعداويات خارجية وداخلية ، ولكن ننكر على الباحث الاجتماعي أن لا يقدم على قراءة داخلية أيضاً لحالة « الحرب بين الأهل » .

إنّ تخلف أو تأخر مشروع الدولة عن مشروع الأهل هو العقدة

الكبرى الكامنة وراء إمكانيات التدهور السابقة والقائمة ، فمفارقة الدولة ومجتمعها تظهر باللموس مدى تأخر خطاب الدولة السياسي عن « الخطابات » المحلية المتغلبة في الدولة وحولها . وإن الانحراف المعياري بين الخطابين يرشدنا إلى حدة التفاصل بين مشروعين سيتغالبان إن لم يتسألما في « صيغة » اجتماعية - اقتصادية - ثقافية - سياسية مشتركة . هذه الصيغة عجز مجتمع الحرب عن إنتاجها ، ويبدو أنه سيظل عاجزاً عن إنتاجها لأنه محكوم من داخله بعصية الحرب بين الأهل . والمطلوب في هذه الحالة أن نقرأ مجتمع السلم ، انطلاقاً من مشروع الدولة العنفي / اللاعنفي : العنفي بمعنى احتكار الدولة المركزية للعنف القانوني دون شريك أو ظهير ؛ واللاعنفي بمعنى تنظيف المجتمع من أدوات العنف ، ثم تطهيره نفسانياً وغسله ثقافياً من ترسبات العنف . لأن استمرار الحرب بين الأهل قد يلغي نهائياً مشروع السلم الدولاني ، سلم الدولة في قيادة المجتمع .

د) حالة الحرب على الأهل :

من هذه القراءة الداخلية لحالة الحرب بين الأهل ، ننتقل إلى قراءة حالة الحرب على الأهل ، أو بالتحديد حالة غزو الأهل من الخارج . إن إنهاء الحرب بين الأهل هو الشرط الموضوعي لبقاء الدولة دولة ، لا مشروع دولة ، أو حالة دولانية « غير معترف بها » من الأهل ومن غير الأهل - الاعتراف هنا بالمعنى السوسيولوجي ، لا بالمعنى الحقوقي . فالمجتمع اللبناني ودولته تعرّضاً منذ عقد تقريباً لحالة حرب خارجية (مؤامرة ، عدوان ، غزو الخ) . وطال السجال حول اسبقية البدء اللبناني بإزالة الدورة العنفية ، الداخلية أولاً أم الخارجية ؟ وهذه في نظرنا مسألة وهمية ، لأن لبنان بدون قيادة دولانية مركزية ، ديمقراطية وقوية معاً ، لا يمكنه التطلّع إلى الخروج من مستنقعات العنف التي سهّلت

الحرب بين الأهل، فالحرب على الأهل . بكلام آخر أن الدولة لا مناص لها من سلوك سياسة عنفية / لا عنفية في وقت واحد : إنهاء العنف بين الأهل مع التشدد على رفع الحرب عن الأهل . ولا نبحت هنا في أسلوب الدولة ، بل يهمننا النظر في فلسفتها السياسية : توحيد الوطن ، كأرض ، مشروط بتوحيد الأهل ، مع إخراج عوامل « الحرب على الأهل » ؛ وتوحيد الوطن ، كشعب ، مشروط بتوحيد خطاب الدولة في التعاطي مع الأهل لوقف الحرب فيما بينهم . وبذلك تكون الدولة هي موقع الاستقطاب الجديد للعنف واللاعنف معاً ، وبذلك يمكن أن تنحسر الحالة العنفية العامة ، مما يسهل النظر في حالة الاحتراب بين الأهل والدولة .

هـ) حالة الاحتراب بين الأهل والدولة :

السؤال هو : هل يمكن للدولة أن تكون ديمقراطية وضعيفة في طور العنف الراهن ؟ الجواب واضح : إذا كان لا يمكن الردّ على الفكر إلّا بالفكر ، فإن العنف اللاشرعي لا يجوز الرد عليه إلا بالعنف الشرعي . هذا يعني أن الدولة التي لا تحتكر العنف لنفسها ، دون شريك أو منازع ، لا يمكنها عدم الانجرار إلى حالة من حالات الاحتراب بينها وبين بعض الأهل . إن الحالتين السابقتين (الحرب بين الأهل ، الحرب على الأهل) هما المؤجّجتان لنيران الاحتراب . أمام هذه الحالات الثلاث يمكن لعلم اجتماع موضوعي أن يقدم رؤية علمية رزينة : فالدولة التي تسعى إلى السلم أو حالة اللاحرب على الصعيد الوطني ، يمكنها أن تسعى في الوقت نفسه إلى مراجعة كل مكوّنات ومفجّرات العنف ، وأبرزها « التغريب » الأصلي عن الدولة : بعض الأهل يشعرون أنهم خارج الدولة ، وبعضهم يعلن أنه هو « الدولة » . الدولة ذاتها وسيلة ، لا ملكية لأحد . هذه الوسيلة تكون ديمقراطية حين يتشارك جميع الأهل في استعمالها وفقاً للقانون وللحق والعدل . إن الديمقراطية حيث تتوزّع بين معارضة جامدة

وموالة جامدة ، إنما تفقد محكها الداخلي ، الذي يمكن من التفاعل الحي بين وحدة الولاء والإعتراض داخل المنظومة الديمقراطية . وبما أن الديمقراطية معلّقة ، ميدانياً ، منذ ١٩٧٢ ، ومستمرة مؤسسياً فقط ، لا يجوز لعالم الاجتماع التسرع في استخلاص الأحكام والابتسارات قبل استئناف الديمقراطية دورها الطبيعي في مجتمع سلمي ، أقل عنفاً واحتراباً مما هو عليه الآن .

٧ - العنف : اللاعنف

إن انتقال المجتمع اللبناني من الحرب إلى السلم يحتاج إلى سياسة لا عنفية بعيدة المدى ، ذلك أن انتقاله من اللاعنف أو من الصراع المقيّد ، إلى العنف أو الصراع بلا قاعدة ، استغرق وقتاً طويلاً . والعنف الذي تنشده الدولة غايته إحلال اللاعنف في المجتمع الأهلي - ولكن « العنف الأهلي » يقاوم مشروع العنف الدولاني ؛ فهاتان الظاهرتان اجتماعيتان ، ودفعهما إلى التعايش غير ممكن بدون مراحل ودورات عنفية معيّنة . والواقع أن ظاهرتي العنف الأهلي والعنف الدولاني لا يمكن تعايشهما في مجتمع واحد ، وفي دولة واحدة ؛ وثمن وحدة المجتمع والدولة يكون إزالة العنف الأهلي « المسلّح » ؛ وإذا تغلب هذا الأخير ، فإن الثمن ستدفعه وحدة الدولة ومجتمعها .

ولنفترض ، بل لنتمنّ تغلب عنف الدولة على كل عنف آخر (داخلي وخارجي) ، بعدئذٍ سيجد عالم الاجتماع والانتروبولوجيا والسياسة نفسه أمام الأسئلة التالية :

١ - ما العمل لازالة العنف من الذاكرة الجماعية للأهالي الذين حوربوا أو تحاربوا ؟

٢ - ما العمل لتحرير الناس ، خاصة المتعلمين والمثقفين ، من عنف معرفتهم المعاشة ؟

٣ - هل يمكن لعنف الدولة أن يقتزن بلا عنف أهلي ، وكيف ؟

٤ - ألم يتحوّل وعي العنف في لبنان إلى وعي مركزي يحكم مواقع الأفراد وأدوارهم ؟

٥ - في خلفيات الذاكرة ، أي في أطرها الاجتماعية والمعرفية ، ألا تترسّب حالات اللاوعي العنفي ، حالات الكراهية والانفصامية والوسواسيّة الخ . وكيف تتضافر الجهود العلمية لتشخيصها وإرصانها ومعالجتها ؟

٦ - ألا يحتاج « عنفُ الوهم الاعتقادي » إلى تطهير ثقافي ، يقتزن بتقديم ثقافة لا عنفية ، علمية وموضوعية جديدة ؟ بكلام آخر هل يمكن لعلم اجتماع المعرفة أن يسهم في إعادة تأهيل الذاكرة الاجتماعية ؟

□ سنة ١٩٠٨ كتب اميل ميرسون ، الكيميائي تأهيلاً والفيلسوف توجُّهاً ، في مقدّمة كتابه « الهويّة والواقع » : « يتنسب هذا الكتاب ، من حيث منهجه ، إلى حقل فلسفة العلوم أو علم العلوم L'épistémologie ، وفقاً لتعبير مناسب تماماً ولمصطلح يميل إلى الشيوع » . هكذا تحدّد في علم التاريخ اللحظة التي يفرض فيها توليد مصطلح علم العلوم نفسه ليُدلّ على جملة أبحاثٍ جديدة بأنّ تميّز بغرضها الخاص . وكون ميرسون يقترح « الابيستمولوجيا » بمثابة معادلٍ مناسب لـ « فلسفة العلوم » إنّما يثير مسألة يمكنها ، على سبيل الابتداء ، تبرير موضوع لا يرمي إلى وضع كشفٍ بالنتائج الابيستمولوجي الفرنسي منذ ستين عاماً ، بقدر ما يرمي إلى وصف حقل إشكالية توضع فيه على المحك مكانة الابيستمولوجيا ذاتها وتعيين موقعها النظري . وعليه فإن مصطلح « ابيستمولوجيا » هو الحد الفاصل في الفرنسية بينه وبين المصطلح المقابل له في الانكليزية (Epistemology) ، المشتقّ بدوره والمترجم لمصطلح Wissen schafts lehre الألماني الذي معناه (« نظرية » أو « عقيدة العلم ») المستعمل في مشاريع مختلفة لدى فيخته وبولزانو قبل أن يستعمله هوسيرل . ومما لا شك فيه أنّه مع الترجمة الفرنسية لواحد من مؤلفات برتراند راسل الأولى ، « بحث في أسس الهندسة » (١٨٩٧ ، ترجم إلى الفرنسية عام ١٩٠١) ، دخل مصطلح ابيستمولوجيا في لغتنا الفلسفية(*) . وإنه لمن الواضح جداً أن هذه الانتقالات من لغة إلى

Michel Fichant: L'Epistémologie en France, in La Philosophie (IV) au (*)

XX^e siècle, éd. Marabant, Paris 1979, pp. 129 - 172.

أخرى ، وكذلك من أفق مفهومي إلى آخر ، لا تترك مجالاً لثبات ما هو دلالي في شتى استعمالات الكلمة . وإذا كانت الابستمولوجيا ومشتقاتها قد فرضت نفسها في التداول منذ ميرسون ، فإن الحيداد الذي اكتسبته لا يجوز أن يخفي علينا كون استعمالها المروّج ربما هو المشير (المؤشر) الطافي على سطح مصطلح تحوّلٍ أعمق يطول مكانة وعلاقات شتى الخطب المتبادلة التي وجدت في الفلسفة الضمانة والإقرار لوحدها وإتساقها . بكلام آخر ، وهذه هي المسألة التي ترمي هذه الملاحظات إلى طرحها : إذا كانت « الابستمولوجيا » يمكن قبولها في المقاربة الأولى كبديل ممكن لـ « فلسفة العلوم » ، فهل يكون لهذا الابدال المعنى نفسه بالنسبة إلينا وبالنسبة إلى ميرسون ؟ أم أن الاستعمال المروّج لكلمة ابستمولوجيا يشكّل ، بخلاف ذلك ، علامة انتقالات وانقطاعات تقودنا إلى ميدان مختلف تماماً عن ذلك الميدان الذي كانت « فلسفة العلوم » قد حدّدت نخومته ؟

في الحقيقة ، لا يمكن أن ننكر - وهذا الأمر كان ميرسون يعلمه جيداً - أن فلسفة العلوم هي تعبيرٌ يسمحُ أصله بأن نرى فيه التعبير المتناسك عن إشكالية ، هي إشكالية الوضعية Positivisme ، وبالتالي فإن أوغيست كونت : في فترة تبريره استعمال مصطلح « الفلسفة الوضعية » في عنوان « محاضراته » (١٨٣٠) ، هو الذي يلاحظ ، فيما يلاحظ ، أن تسمية « فلسفة العلوم » ربما قد تكون هي التسمية الأوضح . وإذا كانت هذه التسمية لم يؤخذ بها (كما لم يؤخذ بتسمية « الفلسفة الطبيعية » المجتلبة من لدن الانكليز) فذلك ربما لأنها لم تكن تعني « بعدُ كلّ مراتب الظواهر » ؛ لأننا لو عينا بالفلسفة « المنظومة العامة للمفاهيم الإنسانية » فلا مناص لها من أن تتضمن أيضاً دراسة الظواهر الاجتماعية : والحال فإن الأطروحة المركزية في « المحاضرات » تقول إن

هذه الدراسة لم تتكوّن بعدُ كعلم ، أي كخطاب يستمدّ صلاحيته من الوضع ، وأن المقصود بالضبط هو إفتتاح هذا العلم . غير أن هذا التحفظ يسمح بالاستنتاج ، منذ أن يتوجّه علم الظواهر الاجتماعية بمقتضى القواعد المنهجية للعلم الوضعي . وهذا ما يعتقد كونت أنه أنجزه كمؤسس لعلم الاجتماع - ، أن الدافع الذي جعله يفضّل الفلسفة الوضعية ، كمصطلح أعمّ ، على فلسفة العلوم ، سيكون قد زال . وعندئذٍ سيكون بمسّطاعنا أن نعيّن لفلسفة العلوم ، المتكافئة على هذا النحو مع الفلسفة الوضعية عنها ، مهمّة تعريف هذه الأخيرة : وعليه ستكون بدورها « الدراسة الخاصة لعموميّات العلوم المختلفة المنظور إليها كعلوم خاضعة لمنهج وحيد ، ومكوّنة لخطّة بحث عامة » . وهكذا ، وبصرف النظر عن التطور اللاحق لفلسفة كونت ، فإن مصطلح فلسفة العلوم ، وتحديدًا في مستوى « محاضرات في الفلسفة الوضعية » ، يمكن إدخاله بكل تماسك في مشروع إجمالي عام .

وإذا كان استعمال عبارة فلسفة العلوم قد راج اعتباراً من ١٨٣٤ ، من خلال كتاب آمبير Ampère « بحث في فلسفة العلوم » ، فمن الثابت تماماً أن الكلام في فلسفة العلوم لن يجري ، ولأمد طويل ، دون استرجاع معين ، مباشر أو ضمني ، للوضعية المنظور إليها كمصدر لإشكالية تحفظ ، فيما يتعدّى أوغيست كونت ومعارضيه ، بسماتٍ عامة من الممكن رصدّها . ففي أشكال مختلفة يتبيّن أن المقصود هي مشاريع توحيدية محدّدة بالنسبة إلى التخصص الجزئي لمختلف العلوم الخاصّة . إن الكلام عن فلسفة العلوم معناه أيضاً الركون إلى الزوجين الوحدة / الكثرة ، وبالمناسبة تعتبر الوحدة متماهية مع الشمولية ، والكثرة يُنظر إليها كأنها مجموع اختصاصات . فإذا كان ما نشير إليه كأبيستمولوجيا هي فلسفة العلوم باسمٍ آخر ، فلن يكون لها بُدٌّ من أن تحافظ في وضعها المستجد

والراهن على الطموح أو الإدعاء التوحيدى الذي هو إدعاء جوهرى فى التراث الذى تكون امتداداً له فى هذه الحالة . وإذا كان الأمر بخلاف ذلك تماماً ، فإن تطور المصطلح ، كما افترضنا ، يرافق تحول الإشكاليات وتبدلها .

وربما نتوصل بطريقة مماثلة إلى ملاحظة تساؤل مشابه ، إذا أردنا أن نجابه الدلالات الحديثة للابستمولوجيا ونقابلها مع توالد ممكن آخر ، ذلك الذى قد يتخذ نظرية المعرفة مرجعية له .

ففى المانيا جرت ، قبل شيوعها فى فرنسا ، صياغة مفهوم نظرية المعرفة (Erkennistheorie) . وبالإمكان أن نبين أن هذا المفهوم يندرج فى تراث كانطى متوزع نسبياً .

وبالتالى لن نأخذ من برنامج النقد الكانطى سوى تعيين امكانات وملكات الشخص العارف ، من حيث أن تمثلاته هي تمثلات تتقبل الموضوعية . وكما كان الحال مع الثنائى الوحدة / الكثرة ، فإن المطروح الآن هو الثنائى ذات / موضوع ، [فاعل / قابل ،] الذى يميز الحقل الذى ترتسم فيه شتى الوان « نظريات المعرفة » . زد على ذلك العلم بأن مسألة المعرفة قدّمت لأمد طويل .

مفتاح تأويل الكانطية فى فرنسا ، منذ لاشليه وبونرو ، حتى ليون برانشفيغ . وليس المقصود هنا فحص العناوين والحدود التاريخية لهذا التأويل ، وإنما المقصود فقط أن نلاحظ كيف أن إشكالية تكونت وشاعت إنطلاقاً من نواة تكفل تواصلها . والحال سيكون من واجبنا أن نحدد ما إذا كانت الأعمال المساعدة على تكوين مفهوم الابستمولوجيا ، والتى نريد هنا تمييز مكانتها ، ما تزال ترتسم فى الميدان المحدد بعلاقة الفاعل العارف - والقابل المعروف .

وفي الواقع يبدو لنا أن فلسفة العلوم ونظرية المعرفة تشتركان ، وهذا مُفْتَرَضٌ مشترك بين المواقف الفلسفية المتنافرة ، في إرجاع العلم إلى الفاعل الذي ينتجها - ١ - الإنسانية في نظر كونت من خلال وحدة التقدم الضروري ، ٢ - والذات المتعالية عند كانط ، ٣ - الذات التجريبية في « الدبيستمولوجيات التوليدية » ، والوعي المحض في الفنونولوجيا . زد على ذلك أن فلسفة العلوم ونظرية المعرفة تتصوّران تاريخ العلوم ليس بوصفه كاشفاً لضرورة مستقلة ، وإنما كتعبيرٍ عن قانون تقدّم -

قانون الحالات الثلاثة في الوضعيّة ، حلول العقل أو تقدم الوعي في شتى ألوان المثالية . وربما يكون فاعل العلم وتاريخ العلم الموضوعين اللذين سيكون بالإمكان أن نبرز من حولهما الانقطاعات التي ادخلها المفهوم الجديد للابستمولوجيا ، ذلك المفهوم الذي يترصّن من خلال مؤلفات باشلار وكافيس وكويري وكانغيليم .

□ يميّز ارسطو بين أربعة انماط من العلل ، ويتمثل أحدها في العلل الغائية ، بمعنى أن غاية سلوك الفرد هي علة وجود هذا السلوك ، أو هي سببه . ويوصف تفسيرُ ظاهرةٍ ما بأنه غائي / غرضي عندما تقوم هذه الظاهرة على الغائيات المنشودة من قبل الفرد أو المجموعة أو المنظومة الاجتماعية .

□ مفهوم الفردانية في علم الاجتماع هو غير مفهوم الفردية كعقيدة أخلاقية . فالمقصود بالفردانية خاصية بعض المجتمعات الحديثة (لا سيما الصناعية) حيث يُعتبر الفرد وحدة مرجعية أساسية بالنسبة إلى ذاته وإلى مجتمعه في وقت واحد . إن الفرد حر ؛ وهو الذي يُقرر مهنته ويختار شريكته ، ويمارس « معتقداته » بكل حرية ، ويعبر عن آرائه الخ . اما استقلالته هذه فهي حالة حقوقية يمكنها ألا تتطابق مع الأحوال الواقعية إلا تطابقاً مثالياً - نظراً لوجود المحظورات الرسمية والعرفية التي تحدّ عملياً من حرية الفرد واستقلاليته .

1 - إن لمفهوم الفردانية ، في التصوّر الطرائقي والمعلومي (الابستمولوجي) ، معنى مختلفاً عن المعنى السابق ، نظراً لأن تفسير الظاهرة الاجتماعية يرتبط بدرس الحراك الاجتماعي في البلد المدروس ، ولأن الحراك الاجتماعي ينمو ويتطور وفق النمو الاقتصادي للبلد .

2 - يُفترض وضع مبدأ الفردانية الطرائقية موضع علاقة مباشرة مع التصميم الشهير الذي وضعه ماكس فيبر ، انطلاقاً من تمييزه الشهيدين « التفسير » و « الفهم » .

□ يشير ماكس فيبر إلى أن علم الاجتماع ينبغي أن ينقلب من سوسولوجيه الكليات المذهبية ، كالماركسيّة والتاريخانية ، والبنويّة ، والثقافيّة ، إلخ ، إلى سوسولوجية الأفعال - أفعال الفرد ، بعض الأفراد أو عدّة أفراد منفصلين . والتوجّه هذا يحتمّ على صعيد المنهج أو الطريقة ، اتخاذ تقنيّات وطرائق فرديّة أو شخصية بالضبط .

وعلى صعيد التحليل النقدي والتفسيري ، يبدو أن تعليل ظاهرة اجتماعية يعني ردها إلى الأفعال الفردية الأولية التي تكوّنّها . والأفعال هذه يمكنها أن ترتدي صورة حادثة / حدث ، معطى فريد / فارد ، توزيع أو نظام احصائي ، أو أية صورة أخرى .

1 - إن الحوادث والمعطيات الفاردة والقوانين الاحصائية ، وبشكل أعّم كل أنواع الظواهر الاجتماعية التي يسعى علماء الاجتماع لتفسيرها ، إنما تنجم عن تركيبة أفعال فردية . وعليه ، فإن فعل الفرد ينمو دائماً من خلال منظومة قيود محدّدة بشكل واضح نسبياً ، وشفافة نسبياً في وعي الفرد (الفاعل / الذات) ، وحازمة إلى حد ما .

2 - أن الفعل ليس التزاماً بالمعنى السارتري ، وليس انعكاساً مجرداً للبنى الاجتماعية أو للكل الاجتماعي . كما أنه ليس نتيجة آلية للحياة الاجتماعية ، وللتأهيل الاجتماعي (Socialisation) . والحال ، لفهم الفعل لا بدّ من الإحاطة بالنوايا / المقاصد وبوجه اشمل لا بد من إدراك دوافع الفاعل ، والوسائل المتاحة أمامه أو التي يظنّ أنها متاحة ، فضلاً

عن معرفة تقويم الفاعل لمختلف وسائله هذه ، التي تحدّد حقل الممكنات
الناجم عن الوضع التفاعلي الذي يكون منغمساً فيه .

إذاً ، لا يمكن حضرُ الفعل في إنعكاسات شرط ما ، ولا يمكن تجاهلُ
حالِ الفاعل (خياراته وإمكاناته) المتأثرة بالتركيبات الاجتماعية . إن
سوسولوجية الفعل لا يمكن خفضها إلى المذهب الذري Atomisme ،
ولا إلى الواقعية الكلية Réalisme totalitaire ، ولا إلى المذهب النفساني
Psychologisme . إن الأفعال الاجتماعية هي أفعالُ الأفراد في
المجتمع ، ومنها تتكوّن فلسفة الفعل ، وعلوم الفعل ؛ ولهذا وضع علماء
الاجتماع مخططات لتحليل الفعل ، تحمل مخاطر التبسيط والذاتية .

3 - كيف يمكن أن نحيط بالفعل الاجتماعي ؟

الاحاطة بالفعل معناها الأول « فهمه » ، وفهم فعل الآخر يستلزم
القدرة على التوضع في موضعه ، والقدرة على استنتاج ما حصل معه .
والتوضع الاجتماعي يقترن عموماً بضرورة الاستعلام عن التأهيل
الاجتماعي للفاعل ، وعن مقومات وضعه في حالة الفعل ، وعن تركيبة
حقل الفعل الذي يتحرّك فيه .

4 - زدْ على ذلك أنه لفهم فعل الآخر ، يُفترض بالمراقب أن يعي
الفوارق التي تميّز وضعه الخاص عن وضع الفاعل المُراقب . ومهما تكن
المسافة الثقافية(*) بين المراقب والفاعل ، فإن بإمكان الأول ، مبدئياً ، أن
يفهم الثاني . وهذا معناه أن منطقَ الفعل الفردي يتضمن عناصر ثابتة
بالنسبة إلى تنوّع المسافات الثقافية (الطبيعة البشرية) . ومعناه أيضاً أنه
يمكنُ الشعور بـ « فهم » فعل الآخر ، على الرغم من بُطلان تفسيرنا

(*) المسافة الفكرية المسافة الزمنية (تقارب الفكر والزمن ، الثقافة والتاريخ : حيث أن
الفعل هو حدثٌ يقترن بزمن ، بفكر ، بثقافة ، بتاريخ معرفي) .

لفعله :عندئذٍ ، يكون « فهمنا » لحظة أساسية في التحليل الاجتماعي .
لكنه فهمٌ آني ، لحظوي ، وحسب . والخلاصة أن الامكانية المتاحة أمام
المُراقب لفهم الأفعال أو نتائج الأفعال ، لا تُعفيه من اخضاع تفسيره لنقدٍ
عقلاني لا تمايز جوهرياً بين مسالكه ووسائله وبين مسالك ووسائل علوم
الطبيعة والعلوم الاجتماعية . كما أن فهم الفعل ، بالمعنى الذي ذهب إليه
ماكس فيبر ، لا صلة له بالأسلوب « التأويلي » ؛ ولا يتضمَّن ، في أية
حالة ، شيئاً من المعرفة الحدسيَّة (Épistémologie Intuitionniste) .

□ ليس بمستطاع سوسولوجية الفعل أن تقف عند حدود الفعل الفردي ، عادياً كان أم فارقاً ؛ بل عليها تعدّيها إلى الجماعات أو التجمّعات البشرية . لقد اطلق علم الاجتماع الكلاسيكي تسمية جماعة إسمية أو فئة / طائفة اجتماعية على مجموعة من الأفراد يتشاركون في سمة مشتركة (طائفة الشبان (١٤ - ١٨ سنة) ، طائفة المهندسين المدنيين ، الخ) ؛ كما اطلق تسمية جماعة كامنة على مجموعة من الأفراد شركاء في مصلحة مشتركة (فئة المستهلكين ، مثلاً) . في حين تطلق تسمية جماعة منظمّة على كل جماعة تملك أواليات التقرير الجماعي (كارتيل المنتجين للنفط) ؛ واستطراداً ، يمكننا الكلام عن جماعات شبه منظمّة ، كما في حال الجماعات الكامنة الممثّلة في منظماتٍ تعمل للدفاع عن مصالحها (فئة أولياء التلاميذ ، المدافعة عن مصالحهم) .

ويمكن اختصار إشكالية نظرية الفعل الجماعي بمسألتين :

الأولى : في أية ظروف تكون جماعة كامنة قادرة على القيام بفعل يرمي إلى تحريك الاهتمام المشترك بين أفرادها ؟

الثانية : بأية مسارات ، وفي أية ظروف ، يمكن تحوّل جماعة كامنة إلى جماعة شبه منظمّة أو إلى جماعة منظمّة ؟

1 - يلاحظ دهرندورف (Dahrendorf) ، وبحقّ ، أن نمو المجتمعات الصناعية يترافق مع اضطراد عدد الجماعات الكامنة . وعادةً ، تعي الجماعات هذه مصالحها ؛ فيصّبّ وعيها ، عادةً ، على فعل

جماعي غايته إثارة الاهتمام المشترك . والعقبات الوحيدة التي يمكنها اعتراض هذا الفعل هي : من جهة التأخر المحتمل في ظهور وعي المصلحة المشتركة ، ومن جهة ثانية ، المقاومة الصادرة عن مصالح جماعات أخرى ، مختلفة أو متناقضة . وبما أن شبكة الجماعات الكامنة وجماعات المصالح المنتظمة تنزع إلى مزيد من التكتف والتعقد تبعاً لتطور الاجتماع البشري ذاته ، فإن حالة من النزاع المزمع تنشأ عن تطور الجماعات ، كما ينشأ حد متبادل لنفوذها ، إذ أن نفوذ كل جماعة يوقف نفوذ الجماعة الأخرى (راجع : مونتكيو ؛ دوركيم - تقسيم العمل الاجتماعي) .

2- اما موقف ماركس من الفعل الجماعي ، فهو أكثر بياناً ، ذلك أنه يسلّم بكون الطبقات الاجتماعية ، وهي نمط آخر من أنماط الجماعات الكامنة بالمعنى السابق ، تعي مصالحها بدرجات متفاوتة ؛ ويرى أن الوعي الطبقي ينسكب « بشكل طبيعي » في الفعل الجماعي . ويضيف ماركس ' أن الفعل الجماعي يمكنه الاصطدام بوجود تناقض بين مصلحة مشتركة ومصلحة فاردة ، فردية .

والحال ، فما هي الفرص المتاحة أمام ظهور الفعل الجماعي ؟

أ- في حال وجود عدد صغير جداً من الأفراد المكونين للجماعة الكامنة .

ب- في حال توفر أليات الزامية لقيام العمل الجماعي ؛ مثل أليات التحريض غير المباشر (النقابات)

ج- في حال ظهور اللاتساق بين مصالح المشاركين في العمل الجماعي ومواردهم ، مما يشجع على المساهمة في العمل الجماعي .

د- في حال الجماعات الكامنة المبعثرة ، حيث يمكن للعمل الجماعي الظهور في كل وحدة جماعية .

هـ- في حال وجود تنظيم خارج عن نطاق الجماعات الكامنة (جماعات المستهلكين ونظام التحريض على العمل الجماعي المشترك بفعل المصلحة الفردية) .

و- في حال وجود جماعات كامنة يرتبط أعضاؤها بروابط ولاء مشترك .

ز- عندما كون نفقات الاشتراك الفردي في العمل الجماعي بخسة أو معدومة .

□ في نهاية القرن الثامن عشر، وضع دستوت دي تراسي Destutt de Tracy مصطلح «Idéologie»، وعنى به «علم الظواهر الفكرية» الذي تُفترض به المساعدة على تقديم اساس عقلائي لنقد التقاليد / الموروثات. اما كارل ماركس فقد عرّف «الايدولوجية» بأنها «الوعي الخاطيء» الناجم عن الموقف الطبقي للفاعلين الاجتماعيين؛ ذلك أن واقع العلاقات الاجتماعية يتراءى لهم مشوّهاً بحكم مصالحهم وبحكم نظرتهم المنحازة التي يضطرون لتكوينها وفقاً لموقعهم في المنظومة الانتاجية. ومن جهة ثانية، يمنهج كارل مانهايم Mnnheim وجهة نظر ماركس، مُطوّراً مفهوم الأنثليجنسيا المتقلبة (Intel-ligentsia Flottante). وقوام هذا المفهوم أن المثقفين يمكنهم أن يقيموا علاقات «متقلّبة» أو متذبذبة مع مختلف الفئات الاجتماعية التي ستكون ما سسمى لاحقاً «التركيبة الاجتماعية» (راجع مانهايم : Idéologie et utopie). ولكن مع لينين اتّخذ مصطلح «الايدولوجية» طابعاً ايجابياً : إذ الفكرويات تعتبر جزءاً لا يتجزأ من لعبة المتصارعين طبقيا . وهذا معناه ابتعاد لينين عن الاستعمال الماركسي لهذا المصطلح . فماركس رأى أن النظريات الاجتماعية التي تتطوّرها البروليتارية - وربما يجب القول : المطوّرة باسم البروليتارية - يمكن وضعها في خانة الحقيقة ، بازاء النظريات البورجوازية التي كان يصفها بأنها « ايدولوجية » و « وعي خاطيء » . إذاً ، مع لينين . صارت الفكرويات بمثابة « أسلحة عقيدية » تتسلّح بها الطبقات الاجتماعية .

1 - خارج التراث الماركسي - اللينيني ، يندر استعمال هذا الاصطلاح . مثال ذلك دوركيم ، فيبر وباريثو . ولكن هؤلاء يلاحظون (باريتو بوجه خاص) أن الفكرويات هي معتقدات موجودة بشكل طبيعي في كل المنظومات الاجتماعية ، وأنها تتباين من منظومة إلى أخرى ، ومن زمرة فاعلين اجتماعيين إلى زمرة أخرى داخل المنظومة الاجتماعية الواحدة . هذه المعتقدات الفكرية يطلق عليها غالباً وصف « القيم » عندما تكون ذات طابع عُرفي . وعندما تكون القيم ، والمعتقدات عموماً ، مندرجة في صُلب منظومة متماسكة العناصر على نحو مُهمهم نسبياً ، يمكنُ الكلام عن رؤية / أو نظرة للعالم ؛ وعن دين ، عندما تتضمن المنظومة اما مفاهيم القدسيات واما مفاهيم المُتعاليات . ويكون الكلام عن فكرية عندما يكون نظام القيم أو المعتقدات بشكل أعم ، مستنداً من جهة إلى مفاهيم القداسة والاستعلاء ، ومتناً أولاً من جهة ثانية التنظيم السياسي والاجتماعي للمجتمعات ، أو لصيرورتها عموماً .

2 - أن هذه الايضاحات تبدو مفيدة لنعرف لماذا احجم علماء الاجتماع الكلاسيكيون عن استعمال هذا المصطلح . فالفكرويات ما هي الا حالة خاصة يصعبُ تمييزها بحزم عن الحالات الأخرى . وتحليلها لا يستلزم منهجية تفسيرية مختلفة عن المنهجية المناسبة لتحليل الظواهر الاعتقادية الأخرى . يضاف إلى ذلك أن مولد « الحداثة » معاصرُ لاعادة نظر في النظام الاجتماعي السلفي ، وللجهود الرامية إلى ابداله من نظام اجتماعي « عقلائي » . ولهذا السبب تكاثرت العقائد الاجتماعية في أواخر القرن الثامن عشر وفي القرن التاسع عشر . وكانت تلك العقائد مقترحات ردود على الطلبات الاجتماعية الصادرة عن جماعات خاصة ، والناجمة عن اعادة النظر بالنظام الاجتماعي السلفي . إنها استجابات

للاهواء السياسية لدى مختلف الزمر الاجتماعية وهي مادة أساسية لمنظومات « فكرية » ، لمعتقدات ، متماسكة نسبياً ، ستتكوّن منها الفكرويات . يبقى أن نتنبّه إلى أن الفرق بين الفكرية والاعتقاد هو فرق في الدرجة لا في الطبيعة . وبكلام أدق ، نقول : إن الفكرويات هي جنسٌ من النوع (أي من جنس الأجناس) المتشكّل من المعتقدات . (راجع مادة : اعتقاد Croyance) .

3- وفي مطلع الستينات من القرن العشرين ، دار سجالٌ حول نهاية الفكرويات . وكان محور السجال السؤال التالي : الا يدلّنا انهيار الفكرويات الفاشية ، والنمو الاقتصادي المنتظم في المجتمعات الغربية على كون المجتمعات قادرةً على التطور في اتجاه الارضاء العام ، معتمدةً على الخبراء بدلاً من اعتمادها على العقائديين والأنبياء ؟ وبالتالي ، الم نكُنْ نشهد نهاية الفكرويات ؟ هناك ملاحظتان حول هذه المسألة :

- الأولى هي أن الخبراء لا يمكنهم الأمل بطرد « الأنبياء » ، وبتغليب التقنية على الفكرية ، إلّا إذا حصل اجماعٌ على القيم .

- الثانية هي أنه في حال حصول اجماعٍ قيمي مختلف ، فإن الإبدال لا يتعدّى المزاعم ، لأنه لا يوجد يقينٌ تام بخصوص الوسائل الواجب استعمالها لتحقيق الغايات الاجتماعية المركّبة - ولذلك يعتبر وجود الفكرويات أمراً لا مناصَ منه .

4- باختصار ، نقول إن السجال حول نهاية الفكرويات ، وحكم التاريخ لها وعليها ، يرشداننا بكل وضوح إلى وظيفة الفكرويات الأساسية : وهي تقديم تبرير للقيم السائدة في المجتمعات ذات النظم التقليدية واعتبار هذه القيم أساساً للإجماع وللنظام الاجتماعي . وإن وجود وظيفة كهذه يكفي للشك في الأطروحة الارتقائية / النشوئية حول

نهاية الفكرويات . زدْ على ذلك أنه يمكنُ الكلام في بعض الظروف عن
هدأة « الفكرويات الكلية » ؛ لأنه حتى في حقبات « الاجماع »
و « اللّحمة » حيثُ تبدو الغلبة للخير على حساب « المثقّف » و « النّبِيّ » ،
يكون الفعل والقرار السياسيان من كبار مستهلكي الفكرويات . وحين لا
تعود الفكروية ماثلة للعيان ، فإن ذلك لا يعني غيابها وانعدامها النهائي .

□ تلعبُ الآلهة المتخيَّلة في الأساطير اليونانية دورَ « الكفيل » للقواعد والأحكام السائدة في حياة الناس المدنيَّة والحرفيَّة أو الحربية . لهذا ، لا يمكنُ الولوجُ في إشكال الأسطورة اليونانيَّة دون أخذها على محمِّل الجدِّ : فالأسطورة ليست فولكلوراً (مألوفاً شعبيّاً) ولا ديناً شيطانيّاً ، إنما هي دينٌ يعيشه الناس ، يعانونه وأحياناً يخرقونه / ينتهكونه من خلال تجاوزهم الانتقامي والإشكالي ، المُصاغ إشكالياً . أما الفلسفة اليونانية فقد ولَّدها العملُ الفكري الذي استشارته إشكالةُ (Problématisation) الأسطورة اليونانيَّة . وكان شلينغ Schelling خيرَ مَنْ اكتنَّه حقيقة الأسطورة الاغريقيَّة ، فوصفها بأنها « دين إشراكي » يواجهه « دينٌ توحيدي » ، بحيثُ تتصادم الأسطورة واللاأسطورة - بكلام آخر ، يستلزم مسارُ تصفية الأسطورة في النصوص الدينيَّة التوحيدِيَّة ، شرطين : الحفاظ على المثال وموجبات اللاأسطورة ، وردُّ هذه الموجبات إلى أصول الكتاب .

(1) تقدِّمُ الأسطورةُ اليونانية نفسها كأنها تخيُّل/تصوُّر . لكنها تقفُ عند عتبة الخطاب المفهومي (Le Discours Conceptuel) حيثُ يبدأ الخطابُ الفلسفي .

(2) مع النَّظر الفلسفي ، النَّظر المفهومي النَّقدي ، في موضوعات الأسطورة ، تعلَّم الحكماء / العقلاء استخدام الأسطورة ليقولوا شيئاً ويخفوا شيئاً آخر - وهذا ما عُرف باسم « الاستعارة الرمزية » أو التمثيل (Allégorie) .

(3) قبل القراءة الفلسفية للأسطورة ، كانت الأسطورة تقول نفسها ، تمثل ذاتها بذاتها (Tautégorique) ، وكان « الأسطور » ، « المسطور » ، « المحكي بلغة قدسية » (Le Mythos) ، يُعادل تقريباً « كلام العقل » ، « المعقول » ، « المحكي بلغة عقلية » (Le Logos) / أي العقل الموسوم بالتصنيف والتوليف والتراتب . .

(4) الا أن المسطور جرى تحويره في معنى « الفكر الموهوم » ، « الوهم » الذي يشكل بذاته فكراً معارضاً للعقل الموسوم بسمة « كاشف الخبايا » (Logos âléthès) . وهكذا أخذت نسبة الأشخاص (Théo - gonie) تحل محل سفر تكوين اطراف العالم (Cosmo - gonie) . ثم جاء علم الكون (Cosmo - logie) ليتم نسب الكون ، وأخذ المنطق يصور في بنيانه المتكون ما يظهره التكون (Le Gonique) في بنيانه المكون . وبدأ أيضاً علم القديم (Archéo - logie) وعلم الواحد (Héno - logie) وعلم الوجود (Onto - logie) ، وصولاً إلى « إله » العلم الإلهي (Théo - logie) الذي أخذ يتعقلن . اما البدء / القديم (Arché) فيعني الوتر والشَّفع ، مع ما يرافقه من دلالات فعلية : الفصل والوصل ، الدَّفْع والجمع ، التباعد والتقريب .

(5) أخذت الفلسفة اليونانية تقرأ الأساطير علمياً أي بعلم جديد : زيوس صار معادلاً للأثير المفتكر المحيط بالعالم ؛ وفانيس / الظاهر Phanès صار معادلاً لأصل التمظهر Phénoménalisation . ونجد لدى بارمنيدس تعادلاً دقيقاً بين المتخيل / الخيالي والمفتكر / المفهومي .

(6) في القراءة الفلسفية للمسطور ، ولد عقل مفهومي يُرتب طرائق القول والتفكر ، من الأدنى إلى الأعلى ، على النحو التالي :

(أ) طريقة القول المصوّر ، التعبير بالصورة ، الموسوم بالتصوري (Eikonique) ؛

(ب) طريقة القول المرّمز ، التعبير بالرمز ، الموسوم بالرمزي (Symbolique) ؛

(ج) طريقة القول المفهومي / البرهاني ، التعبير بالمفاهيم والبراهين ، الموسوم بالجدلي (Dialectique) ؛

(د) طريقة القول الموحى ، التعبير بالوحي ، الموسوم بالتنزيلي (Enthousiastique) .

ملاحظة : يمتاز الجدلي والتنزيلي بأنها علمان كاشفان ، ويمتاز التصوري والرمزي بأنها علمان ساتران . علينا التنبّه لأهميّة التفريق بين الصورة (eikôn) ومفهوم للتعبير الصوري (على شاكلة كذا) ، وبين العدد والشكل (Figure) - الشكل بمعنى الصورة الدّالة على مسار إجرائي (عملي) لابتناء طبيعي وسياسي . إن عبارة « على شاكلة كذا » تفيدُ الإشارة إلى عمل فاعل (Praxis) ، قادر على إنتاج ما نراه حولنا . والحال هناك استعمالان ممكنان للتعبير تصوّري : استعمال عملي (طبيعي أو سياسي) ، واستعمال تذكّري ، نفسي (تذكّر النفس ما كانت عليه قبل اتّصالها بالبدن) ، استعمال صعودي / استذكاري (Mnémonique) . إن التصوّري المستعمل هبوطاً يضربُ جذوره في الجدلي (كشف الواقع) ؛ كما أن التصوّري المستعمل صعوداً يستعيرُ كلام الغيب (كشف الماوراء - المافوق / المابعد) .

7) استعار الفلاسفة العقليّون والتنزيليّون صور الأساطير ورموزها ؛ لكنّهم طوّروها في كتابتهم المُدركيّة / المفهومية : الليل هو الأم التي انجبت المولود الأوّل (بروتاغونوس / أوفانيس : الصراع / أو الظاهر) ؛ والتأويل الاستعاري جعل / فانيس / أصل التمثّل ، الصاعد من أعماق لا يمكن تحيّلها / تعقلها / تمثّلها ؛ أعماق غطّاها ظهور الأصل منذ أن اكتشفها . إن الرموز تحيلنا مباشرةً على الأسطورة ،

والمفاهيم تحيلنا إلى المسطور الممثل / المفهوم عقلاً . وفي النوع الرمزي ، يميّز برقلس Proclus بين المتواليات التي تُحيلنا على بنية النسابة الخاصة بالآلهة / البشر ، والمسرحة Dramaturgie التي تُحيلنا إلى حكايات الولادة والطفولة والزواج والحرب ، التي تُلبس البنية السابقة لباسها الحي . ومن جهة ثانية ، يجب التفريق بين نوعين اسطوريين ، على الأقل : النوع الصنعي ، والنوع السلفي / الطبيعي ، الديني . ويلزم التنبّه ، في هذا المجال ، إلى عدم الخلط بين الصور الايقونية (الايقونات) والصور الوثنيّة (الوثنيّات) : فالأسطوريّون القدامى وضعوا أساطيرهم على شاكلة فطر الطبيعة ، فكأنّ المخيّلة الهلينية (الفاكهة الواهمة : La Maïa) تعمل بذاتها ولذاتها ، مثلها تحوّل الحائكة حول نفسها البراقع الجميلة الفاتنة / الخادعة ، التي تصوّر العالم .

(8) إذّا ، القراءة الفلسفية للأساطير القديمة (من افلاطون حتى برقلس) جعلت موضوعها علم الأصول (علم الآثار القديمة ، علم الوجود والتأله Onto - théo - logie) ، وليس علم الأساطير الرمزيّة . ولكنّها لم تنفلت تماماً من إसार الألغاز والفضائح التي تنطوي عليها القراءة المسرحية المأساوية للوجود . لقد سعى الفلاسفة لنمزيق السجف الصورية والرمزية ، ليقرأوا الحقيقة المجردة ، ويفكّوا إبهامات المسرحيّة الأسطورية . إنهم يحاولون العودة إلى الأصول ، إلى الوحي الأول . وفي هذا السياق ، تبدو مُبرّرة عبادة التجريدات المؤلّهة في الديانة الرومانية : العقل (Mens, Intelligence) ، الولاء (Fides, Loyanté) ، الفضيلة (Virtus, Vertu) ، الخ .

□ مفهوم « المثقفين » حديث نسبياً ، يعود استعماله في الفرنسية إلى « قضية دريفيس » . ولكن قبل استعماله الشائع والأعم ، كان هناك تنويه دائم بوجود خاصة أكثر حكمة وعلماً وثقافة من عامة الناس ، وبالأخص من فئاتهم الوسطى . هؤلاء الخاصة ، كانوا يسمّون « إكليروس » في القرون الوسطى ، و« فلاسفة » في عصر الأنوار . والحال فإن « المثقفين » الحديثين ورثوا تقاليد متناقضة ، تنضاف إلى تركيب زمريتهم الشديدة التنوع والاختلاف .

(1) بات للمثقفين المتخصصين أهمية مميّزة في المجتمعات الحديثة حيث يتولّون مهام الإعلام والإبلاغ والتوصيل ، وحيث يقوم إنماء القطاع الثالث والخدمات على مهارة جزء متعاظم من السكّان . زدّ على ذلك أن كبريات المنظّمات الحديثة تستعمل شبكة واسعة من المعارف المطبّقة ، وتستهلك وتنتج برامج بحوث و« بحوثاً إغاثية » . وعليه فإن المثقف يتورّع على جملة من الانمط الاجتماعية : فهو عالم ، لكنّه تقني أيضاً ، وخبير ومنظّم ومرّب ومحرض / محرّك .

(2) بات من الصعوبة بمكان حصر المثقفين في البنية الاجتماعية ، ومع ذلك يمكننا إيراد جملة معايير تصلح لتعريف المثقف :

(أ) حد أدنى من الأهلية المعرفية : معيار التعلّم المقبول الذي يختلف بين بلد وآخر باختلاف نسبة المتعلّمين والأميين ، ونسبة الذين يواظبون

على متابعة وسائل الاعلام والاتصال المعرفي . والحال ، يجب البحث أولاً عن المثقفين في جبهة خريجي المدارس والجامعات ؛ مع الملاحظة أن اكتساب الشهادة لا يكون دائماً من النشاطات البريئة ، إذ هناك علاقة وثيقة ومركبة بين الشهادة والعمل . وفي المقام الثاني يجب البحث عن المثقفين في أوساط المحترفين ، المدرسين ، المسؤولين عن منظمات ومؤسسات عامة أو خاصة . وفي هذه الحال يمكن الكلام عن « مثقفين بفعل المهارة » .

(ب) المثقفون بفعل المهارة يشكّلون زمرة / جماعة كامنة ، لأن الكثيرين منهم يفتقرون بعد تخرّجهم من الجامعات إلى الأهلية المعرفية اللازمة ، أو يمارسون مسؤوليات تقنية أو إدارية رفيعة جداً ، ولا يزعمون أنهم مثقفون ، ويندهشون بل ينصدمون من وصفهم بهذه الصفة . مغزى ذلك أنه يلزم نوع ثانٍ من الموصفات ، متميّز عن معيار الأهلية المشهود لها ، وكافٍ للحظ الانتقال من جماعة كامنة إلى جماعة منتظمة نسبياً . هذه الموصفات تنطبق على المثقفين بفعل التوجّه ، بفعل الدعوة والاختيار .

(ج) حين ننظر إلى المثقفين من زاوية القيم الاجتماعية ، يمكننا تعريفهم بأنهم « الأفراد الذين يحملون خبرة أو أهلية معينة على الصعيد المعرفي ويظهرون اهتماماً خاصاً بالقيم المركزية السائدة في مجتمعهم » .

(د) يمكن تعريف المثقفين ، إذاً ، بمجموعتين من الموصفات : حد معين من الأهلية المعرفية ، وتحسّس شديد بالقيم الاجتماعية المركزية . وينبغي أن نضيف إليهما مجموعة موصفات ثالثة تصل بينهما ، تتعلق بعلم الواجبات الخاص بكل مجموعة / زمرة مهنية . فالمحترفون يعترفون ، فضلاً عن الواجبات الخاصة بعدد معين من المبادئ المشتركة ، كالفرغ لزيائهم ومثالية الغايات التي ينشدونها ويسعون لتحقيقها . وفي علم

واجبات المثقف ، يحتلُّ البحثُ عن الحقيقة مكانة مميّزة (حقيقة العالم ، حقيقة الفيلسوف ، حقيقة اللاهوتي .

(هـ) مهما يكن حجم الخلافات حول طبيعة الحقيقة والمناهج المناسبة لبلوغها ، لا بد لكل مشارك في « السجال الفكري » من احترام بعض قواعد « السلوك الحسن » ، القواعد المطبوعة بطابع الأخلاق أكثر مما هي مطبوعة بطابع علم العلوم الدقيق . فالمثقف مُطالب بالتحفظ والتأدّب في مواجهة الخصم ، وباحترام المعطيات ، وبهاجس التحقق والتأكد . ولا يخفى أن هذه المناقب / الفضائل تستلزم بدورها جدارة راقية جداً .

3) يشكّل تزايد عدد المثقفين ، وبالأخص المثقفين بفعل المهارة (الكفاءة / الشهادة) ظاهر جديدة. في عصرنا . فالمستفيدون من التعليم الجامعي يتوزعون ، توزّعاً لا متكافئاً ، على مختلف الفئات الاجتماعية . ولكنهم ، نظراً لتزايد عددهم في المدارس والجامعات ، يستلزمون أو يطالبون بتغيير في أسلوب تأهيلهم ومحتواه . اما اهتمامهم بقيم المجتمع المركزية فيرتدي اشكالاً بالغة التنوع والتعارض . وهناك ، على الأقل ، شكلان لهذا الاهتمام : شكل العلمنة Laïcisation ، وشكل الجذرة Radicalisation (أو التعلُّن والتجذُّر) .

4) في الواقع ، يعتبر المثقفون نقاداً للمجتمع ، يزداد تصميمهم جيلاً بعد جيل ، ويزداد ابتعادهم في المجتمع الغربي عن « المجتمع البورجوازي » الذي يعيشون فيه ، وعن القوامة الدينية و « عقل الدولة » . اما القيم المركزية التي يلتزم المثقفون الغربيون باشاعتها فهي : عدم السكوت عن كل ما هو اعتباطي ؛ الرّفص العنيف لكل تراتب غير مثبت بين الطبقات والمواقع . ويؤدي المثقفون دورهم في المسار الاجتماعي ، بطريقتين : طريقة المفاجأة والعنف ، وطريقة المرونة والتباطؤ .

□ المعايير أو الأعراف المتخذة كمعايير ، هي « آداب التصرف والحياة والتفكير المحددة إجتماعياً ، والمُعاقب على تجاوزها اجتماعياً » - بينما القيم هي التي توجّه ، بشكلٍ انفلاشي والتباسي ، سلوك الأفراد من خلال تقديمها لهم مجموعة مراجع مثالية ورموز ماهوية (تعيّن الهوية) تساعدُهم على تعيين مواقعهم / مراتبهم بالنسبة إلى المثال المعروف . إلا أنّ راتب **Ordre** القيم وراتوب المعايير والأعراف لا ينفصلان تماماً - إلا في حالة الفعل التقني المحدّد الأهداف ، التي ينشدها المجتمع بكل وعي ويعبىء لبلوغها الموارد والوسائل اللازمة .

1 - انطلق إميل دوركيم من تحليل المنظومات الحقوقية / القضائية لإرساء مفهوم المعيار الاجتماعي / العُرف الاجتماعي ، بوصفه من تحليّات الوعي الجمعي ، ومن ضرورات الانتظام الاجتماعي . وهكذا ، رغب دوركيم في تعميم المعيار الحقوقي ليشمل المعيار الاجتماعي .

2 - في هذا الفهم الضيق ، يمكنُ لتحليل « الواجبات المهنية » أن يحلّ محل تحليل المنظومات الحقوقية ؛ فعلم الواجبات المهنية يرمي صراحةً إلى نظم المبادلات بين فئة أو عدة فئات من الفاعلين ، ذوي المصالح المتباينة ، وإلى إقامة روابط تعاونية على قدر الإمكان (شفاء المريض مهمة مشتركة بين الطبيب وزبونه) .

إن علم الواجبات يقوم بوصل علاقة ثنائية بمجمل العلاقات الاجتماعية والثقافية التي تتخطى الإطار الذي يدورُ التفاعلُ في نطاقه .

ويتكوّن كل علم واجبات من جملة تعاليم ومواصفات صريحة ومنظمة :
تعيين مهمّة الأطراف المعيّنين بالتفاعل ، وتنفيذها بموجب المنطق
التأزري ، منطق تماسك السلوك في ميدان معين .

وتتدخل في علم الواجبات الاعتبارات المعنوية والأخلاقية ، كلما لزم
الأمر للتأكد من جدية التأزر ، ومن نزاهة وتجرد المهني في مهنته ، ومن
الحكم على صواب بعض التعليمات أو بعض المنوعات . ومن الواضح
أن التناسق بين المعايير والقيم يكون ظاهراً للعيان في هذه الحالة الخاصة :
فمنذ أمد بعيد وعلم الواجبات يقدّم احترام الحياة البشرية (Ahimsa)
بوصفه قيمةً مطلقة ؛ وهو متوافق في هذه النقطة مع القانون الوضعي ؛
لكنّ علم الواجبات يتصل أيضاً بميدان التحسّس الديني المستند بدوره إلى
تعاليم بينة (تناسلوا وتكاثروا لإباهي بكم الأمم) ، واعتقادات عامة .

3- إذاً ، لا يمكن تناول المعايير / الأعراف من زاوية المنظومة
الحقوقية وعلم الواجبات فحسب ، لأنّ الحياة الاجتماعية غنية بالناظمات
Régulation ، كالعادات والتقاليد والآداب السلوكية . في كتابه تكوين
الحكم الأخلاقي عند الطفل ، La Formation du jugement moral ،
chez l'enfant أقام بياجيه Piaget حدود التفريق بين مختلف أنماط
النظام التي يربطها بمراحل النمو العقلي :

- تبين سلوك زمرة الأولاد بتباين أعمارهم (الصغار الذين لا يلعبون
فعلاً ، هم في مرحلة النظامة الحسية والحركية ، التعرف إلى شكل
اللعبة ، دون اللعب بها عقلياً) .

- يقترح بياجيه تصوّراً توالدياً للمعيار العُرفي ، يتضمّن عدة
مراحل : النظامة الحسية ، الآلية الخالصة ؛ الوعي ؛ ممارسة قاعدة خاصة
بأساليب اللعبة التي يحترمها الجميع .

- في نهاية التطور العقلي ، يتعلّم اللاعبون التعاملَ كشركاء في تنفيذ مهمة معينة . ويكتشف بياجيه وراء تنوع الأساليب بنية عميقة تستمدّ توازنها من واجب التبادلية - وهذا الواجب الشرطي مُعقّد جداً ، لأنّ التبادلية لا تقبل الاختلاط مع المساواة الحسابية / العددية الخالصة ، ولأنّ اللعبة تنتهي برابح وخاسر ، غالب ومغلوب .

4 - العيبُ المشترك بين نظرية التبادل (Echange) والتبادلية (Réciprocité) هو أنّهما في حال التوسّع بدلالاتهما ، تقبلان التلبس على الرابط الاجتماعي . هذا مع العلم معنى التبادلية يتبدّل مع تبدّل النوع الاجتماعي (التعاون ، التقاسم ، التضامن الانفلاشي ، قواعد تقسيم الأرباح ، أحكام وقوانين التوزيع) . إن المعايير الاجتماعية لا تقبلُ الحصر في أصل واحد ، وهي لا تكون ذات معنىً إلّا في السياق وبالنسبة لى نمط النشاط الذي تنطبّق أو تُطبّق عليه

□ نُقرأ المُعتقداتُ ، في علم الاجتماع النفسي من خلال علاقتها بالسلوك الاجتماعي للأفراد ؛ فالسلوك الفردي والجمعي متّصلٌ في بعض حدوده ، بالاعتقاد ، الأمر الذي يجعله سلوكاً انقيادياً ، أي موظفاً في منظومة اعتقادات وأعراف . وفي هذا المعنى يمكن وصف السلوك بأنه عُرفي ، لأنه مبني على اعتقاد مُتعارف عليه ؛ لكن في معنى آخر ، يمكن أن يكون سلوكاً وضعياً . وإنّ التفريق الحدي بين المعتقدات العُرفية والمعتقدات الوضعية يعتبر أساسياً : ذلك أن المعتقد العُرفي يشكّل أحكاماً يمكنها أن تظهر في كميّات مختلفة ، فترتدي مثلاً شكل القول الإعلامي المؤكّد أو النافي لوجود حدثٍ ما ، أو بشكل أعم ، لوجود جملة أمور ، وإمكان حدوثها وامتناعه ؛ ويمكن للأحكام المعتقدية ، وبنسبة محدودة من الوضوح ، أن تضيفي الاحتمال على الحدّث أو جملة الأمور المعتبرة . اما المعتقد الوضعي فميزته العامة هي أنّ صوابه قابل من حيث المبدأ للضبط والمراقبة من خلال مواجهته مع الواقع . وبالطبع ، لا مفرّ من التنبّه لهذا الأمر ، لأن مُعتقداً وضعياً يمكنه ارتداء شكل الإعلام التوقّعي الدائر حول مستقبل قريب نسبياً ، وغير واضح تاريخ حدوثه . في حين أن المعتقد العُرفي لا يمكن إثبات صوابيته وصلاحيته ، فهو لا يقبل التعريف إلا بصعوبة متناهية . وما يلاحظ ، كما يذهب إلى ذلك فيلفريدو باريتو V. Pareto ، أن المعتقدات العُرفية والمعتقدات الوضعية تتلازم وتشابك في بعض الأحيان .

1 - اما القضايا الرئيسية التي أثارها التراث العلمي الاجتماعي في

موضوع المعتقدات ، فإنها تدورُ حول العناوين الأساسية التالية : حساسيةُ المعتقدات بالنسبة إلى الواقع ؛ الطابع النظامي النسبي الذي ترتديه المعتقدات ؛ دورُ المعتقدات ووظيفتها في تعيين (أ) - أهداف الفعل الفردي والفعل الاجتماعي ؛ (ب) - الوسائل الأمثل لتحقيق الأهداف ؛ (ج) - العلاقات بين البنى الاجتماعية والمعتقدات ؛ (د) - دور المصالح في تقرير المعتقدات ، أو مدى فاعلية النظرية النفعية للمعتقدات .

2- يلاحظ ميلتون فريدمان Milton Fridman غيابَ الاعتقاديّات لدى رجال الأعمال وتميَّزهم بالانفتاح الذهني ، وذلك خلافاً للمثقفين الذين تتغلَّب عليهم الذهنية الاعتقادية ، الحرفية والنصوصية . ويفسِّر هذه الملاحظة بكون اعتقادات رجال الأعمال تصبُّ مباشرةً في مصبِّ الأفعال ذوات النتائج المباشرة ، في حين أن معتقدات المثقفين لا تصبُّ مباشرةً في مجرى الأفعال المنتجة والمقدمة للنتائج والمحاکمات الفورية . يضافُ إلى ذلك أن الاعتقادات الفريدة تنتسبُ إلى ما تواضع علمُ الاجتماع على سميهِ بـ « منظومة المعتقدات » ، بحيث أن الاعتقاد بضرورة الإقتراع لجانِب هذا الحزب أو ذاك في نظامٍ حرٍّ ، يرتبطُ بدوره بمعتقدات أخرى ، مثل الاعتقاد في صحة البرنامج الانتخابي الحزبي ، وفي فعالية زعيمه ، وفي نوعٍ من الفكروية [الايديولوجيا] .

3- وقد حظيت المسائل المتعلقة بدور المعتقدات ووظائفها ومحدّداتها الاجتماعية ، باهتمام واستقصاءٍ كبيرين في تراث علم الاجتماع . فقد ذهب دوركيم ، فيير ، وباريتو إلى القول بأنَّ المعتقدات تلعب دوراً أساسياً في الحياة الاجتماعية ؛ إذ يمكنها تحديد أهداف الفعل الفردي والجمعي ، وتوجيه البحث عن الوسائل . وكلِّما كانت أهدافُ الحكم مركَّبةً أي معقَّدة نسبياً ، تضاعلت الفرص امام التمكن من تطبيق نموذج النخب العقلاني المناسب . وعليه ، فإن الوسائل يجري اختيارها بمقتضى

المعتقدات التي ستضطلع ، في هذه الحالة ، بوظيفة الإقتصاد الفكري : ففي الحالات التي يكون فيها الفعل ضاعطاً أو لا غمك الوقت ولا غمك أحياناً الوسائل لروز نتائج شتى الخيارات المتاحة ، تكون كبيرة فُرصُ التقرير المستندة إلى المعتقدات أو المقولات *Stereotypes* . إذاً ، منذ أن تكون الأهداف الفردية أو الجمعية معقدة ، تكون متابعتها قائمة ، بوجه عام ، على الانتهاء الاعتقادي . وهذه الملاحظة كافية لإسقاط قيمة النظرة الزاعمة أنه يمكن وجود خبراء قادرين على أن يحدّوا ، بكل حياد ، أفضل المسالك والمناهج لتدبير المجتمعات . وبالطبع ترشدنا هذه الملاحظة إلى ترابط المعتقدات والبني الاجتماعية ، ويستحسن في هذا المجال القول إن المعتقدات تتأثر تأثراً مُركباً بمنظومات الفعل والتفاعل التي يتحرك من خلالها الفاعلون الاجتماعيون .

4 - لكي نحلّل ظاهرة اعتقادية لا مناص من إعادتها إلى سياق منظومة لتفاعل الفريدة ، السياق الذي ظهرت فيه ، بدلاً من العمل إقامة علاقات عامة بين البنى الاجتماعية والمعتقدات . ويلاحظ بورريكو **Bourricaud** أنه لم يكن يوجد في سوق الفكرويات تعبير آخر غير الماركسيّة ، يلبي حاجة « الجمع » قبل ١٩٣٩ ، تلك الحاجة التي كان يمكن إشباعها من خلال الانتساب إلى الفكرويات السلفية .

ومع إرجاع الظاهرة الاعتقادية إلى سياقها التاريخي والاجتماعي ، لا تنوخي التوصل إلى تأويل نفعي / مصلحي للمعتقدات . لماذا ؟ لأن المرء يُختار لمعتقد أكثر مما يُختارُه بنفسه ؛ ولأن المعتقد ، أيّاً كان ، لا مجال لفرض ذاته ما لم يكن حاملاً معنى ما للفاعل القائم في موقع معين . ويمكن ردّ المعنى هذا إلى مصالح الفاعل في بعض الأحوال فقط وفي بعض الحدود . وعليه ، ينبغي تحليل المعتقدات ، عموماً ، إنطلاقاً من وظيفتها

التكيفية ، ومن معناها بالنسبة إلى الفاعل ، بدلاً من الانطلاق من جدواها ونفعها . فالمعتقدات تتشكل عند منعطف تاريخ شخصي ومشاريع شخصية ، يتلاقى مع وضع الفاعل . وإن البنى تُعين حقولاً ، مجالات للفعل ، يتحرك من خلالها الفاعلون الاجتماعيون ؛ مما يجعل بعض المعتقدات يشكل إجابات أكثر / أقل تكيفاً من إجابات اعتقادية أخرى .

وإذا كان لا بد من اعتبار المعتقدات بمثابة إجابات عن أوضاع تفاعلية ، فلا يجوزُ التقليل من جمودها ، واستمرارها . فكل إنسان يواجه على الصعيد الفردي صعوبة التخلي عن معتقد معين ، حتى وإن تكونت لديه شكوك جدية حول صلاحه وصحته . ومرد ذلك إلى كون المعتقدات غالباً ما تندرج في منظومات تشكّل بدورها دليلاً عاماً ، أو مُرشداً للتقويم وللعمل . من هنا نشأت مصاعب التحول الاعتقادي وآلامه . وما يصحّ على الصعيد الفردي ، يصحّ على الصعيد الجمعي .

5- هذا ، ويكمن أحد الأسباب الرئيسة لجمود المعتقدات في كون المعتقد لا يترعُ إلى التلاشي والتبدُّد إلا عندما يُستبدل من معتقد آخر . ومثال ذلك ما ذهب إليه لوسيان فيفر Lucien Febvre في قوله إن الكُفْر (بالله) لم يتطور في الغرب إلا مع ظهور الاعتقاد (بالطبيعة) . ومهما يكن الأمر ، فمن المبالغة اعتبار جميع المعتقدات وفي كل الحالات ، كأنها مغاير (م . مغير (*) Variable) تابعة ، أي كإجابات عن أوضاع تفاعلية . أما التقليد الشائع منذ فلسفة الأنوار ، والقائل بأن المعتقدات هي في جوهرها تمثّلات للواقع شوّعتها تأثيرات المصالح (ماركس

(*) مُغايرة : Variabilité .

والماركسيون) أو التوترات (فرويد) ، فهو صحيح في بعض الحالات . اما في الأعم ، فإنَّ المعتقدات هي بالحرِّي دليل تقويم وفعل ، هي « أدلَّة مُتَّخِبة أو « أدلة مصطنعة » حسب الأحوال ، من قبل فاعلين اجتماعيين ، وبمقتضى شخصيتهم وموقعهم ومحيطهم . (دوركيم) .

□ ليس لعلم الاجتماع الموسوم بالمعرفة حقل سوسيولوجي بالمعنى الدقيق للكلمة مثل لعلم اجتماع التسلية أو التربية ، أو الاقتصاد ، الخ . وإنما يشكل علم اجتماع المعرفة برنامجاً ، أو مشروعاً ، أي مجموعة مسائل وتوجهات منهجية ، موضوعها درسُ « المحدّدات » الاجتماعية للمعرفة ، وخاصة للمعرفة العلمية . وبمعنى أوسع - لدرجة أننا نتساءل عما إذا كان الحقل سيبقى في هذه الحالة محدّداً - ، يرمي علم اجتماع المعرفة إلى أن يضع في نطاقه « محدّدات » المعتقدات ، الفكر ويات (الايديولوجيات) ، فضلاً عن محدّدات المعرفة ذاتها .

1 - أن برنامج علم اجتماع المعرفة ارتدى طابعه الرسمي مع كارل مانهيم ، ولكننا ، مع ذلك ، نجده ماثلاً لدى إميل دوركيم . ففي كتابه « الأشكال الأولية للحياة الدينية » يقول دوركيم إن بعض المفاهيم الأساسية للعلوم مثل مفهوم القوة ، وأن بعض الطرق العملية مثل طرق التصنيف ، تأتي مباشرة من الاختبار الاجتماعي . ومن الاختبار الاجتماعي للمحرّمات الأخلاقية وللقدسيّات ، استمدّ الانسان تصوّر الأول لقوّة ما فوق الأفراد كما أن وجود الجماعات وتبايناتها وتراتباتها هي التي اهتمت الإنسان مفاهيم النوع والجنس ، وبشكل أعم ، مفاهيم النظام المنطقي والتراتب . وإن ما يطرحه دوركيم هو لونٌ من ، ألوان العلمنة الاجتماعية للأشكال القبلية الشهيرة ، أشكال الإحساس والادراك التي رأى فيها (كانط) شروط إمكانية المعرفة . وبلغت أحدث ، لا يمكن استجواب الواقع إلا انطلاقاً من مقومات لا زمنية (كانط) ، ومن مقومات صادرة

عن الاختبار الاجتماعي (دوركيم) وتتغير وتيرتها وفقاً لتطور « البنى الاجتماعية ». ويُنتقد دوركيم على موقفه هذا ، الموسوم بتهمة الامبريالية ؛ ويُقال في معرض انتقاده : لماذا يُراد للمعطيات المباشرة للاختبار الاجتماعي أن تكون وحدها ، وبدون معطيات الاختبار النفسي مثلاً ، مصدراً وأصلاً للمقولات المنطقية ؟

2- إن السجال الذي أطلقه دوركيم في مطلع القرن العشرين ، استؤنف في الستينات وما بعدها من خلال مواجهة ابيستمولوجية - سوسولوجية بين بوبر Popper ، كوهن Kuhn ، لاكاتوس Lakatos وفيراباند Feyerabend :

- يرى بوبر أن المعرفة العلمية تتقدّم جوهرياً بواسطة منطق « داخلي » . وتمتاز نظرية بوبر الخاصة بالاكشاف العلمي ، وعلى الرغم من تعقدها ، بأنها نظرية لا اجتماعية في كليتها تقريباً : ذلك لأن نشاط العالم يُفسّر حصراً بالقواعد المجردة للعبة العلمية .

- لكن مع نظرية الثورات العلمية (كوهن ، فيراباند - فيور Feuer ولاكاتوس) ، يدخل علم الاجتماع بقوة إلى الحقل العلمي : فالجماعة العلمية هي المقابلة لفرع يعمل بشكل طبيعي (راجع : العلم الطبيعي ، عند كوهن) ، في إطار معطيات (كوهن) أو برامج (لاكاتوس) تشكل في الوضع الأمثل موضوعاً لاجماع أو لاعتقاد اجماعي بخصوصيتها وصلاحياتها . وعليه ، لا يمكن لجماعة علمية أن تعمل إلا في إطار معطى أو عدّة معطيات - تركيبات . بدون تركيب ، بدون نموذج مثالي Paradigme ، يمتنع مثلاً التقرير في شأن الملاحظات والاختبارات الذكية .

- المفارقة بين أعمال بوبر ، وأعمال كوهن ، لاكاتوس وفيور ، هي

أن الأولى تنتسب إلى نوع من علم العلوم (الايستمولوجيا) القبلية ، وأن الأعمال الثانية تحيط علماً ، ويزيد من الواقعية ، بمسارات تطور المعرفة العلمية . وبشكل أدق ، ترسم هذه الأعمال الأخيرة صورة نظرية عامة تتضمن نظرية بوبر الخاصة بتراكم المعارف كحالة قصوى ، خاصة أو خالصة . ومما يخشى هو الوقوع في مبالغة سوسيولوجية ، بحيث يمكن مثلاً أن نُغوى بالقول إن الاعتقاد في مثال نموذجي لا ينجم عن « فائدته » الموضوعية وإنما عن « فعل إيمان » ، وأن فعل الايمان هذا يتحدّد بذاته بعوامل اجتماعية . وهناك خطرٌ آخر قوامه الغاء الفرق بين الفكرية (الايديولوجيا) والنظرية العلمية ، وأن نرى في النزعات العلمية تعارضاتٍ يمكنها أن تغدو « في العمق » أو « في التحليل الأخير » تعارضات فكرية ، دينية أو سياسية . وإذا كانت المعتقدات والفكرية ، المبررة بجدواها الاجتماعي (باريتو) تلعب دوراً إلهامياً في إنتاج النماذج المثالية والنظريات ، فلا يترتب على ذلك إمكان خفض النظريات العلمية أو تشبيهها بالفكرية .

3- أن ما تواضعنا على تسمية الايستمولوجيا التاريخية ، والذي يمكن أن نسميه أيضاً بعلم اجتماع المعرفة أو بسوسيولوجية العلم ، يمثل بكل تأكيد حركة بحث هامة . فقد جاء هذا العلم الجديد ليتّم تراثاً قديماً ، بدأه مرتون Merton ، وصوّره أعمال مثل أعمال بن دافيد ، هو تراث التساؤل عن الشروط الاجتماعية لتأسيس العلم الحديث ، وعن مسارات التفريق بين المؤسسات العلمية . وتكمن أصالة الايستمولوجيا التاريخية في الجهود المبذولة للنظر المتزامن في العالم المعرفية والتاريخية والاجتماعية لتطور المعرفة العلمية . وهذا العلم يأتي مكتملاً ، وربما مصوباً ، لتراث سوسيولوجيا العلم أو المعرفة ، كفرعين ينزعان أحياناً إلى أن يضعا بين هلالين العالم المعرفية لنتاج المعرفة ، بغية التشديد على العوامل الاجتماعية ونوعيات المعرفة .

4- أخيراً ، ترمي نظريات الماركسيين الجُدد ، أمثال هابرماس **Habermas** ، إلى اقامة الصلة بين العلة والمعلول ، السبب والمسبب ، في مستوى علاقة الاهتمامات بالمعرفة ، علاقة المصالح والمعارف .

ومهما يكن الأمر ، فإن عرض مختلف النظريات هذه يُرشدنا إلى صعوبة تفضيل نظرية على أخرى ، وإلى صعوبة الاجماع حول نظرية ما ، عندما تقدّم البراهين اللازمة لبيان صلاحيتها العلمية . فالخيارُ في العلوم الطبيعية ، وبشكل أخص في العلوم الاجتماعية ، بين نظريات متعارضة يبدو خياراً صعباً ، يستدعي الحيلة والدقة ، وحتى أنه يبدو ممتنعاً أحياناً . ولكن إذا استخلصنا من هذه المقترحات تعميماً جسوراً يقول إن من شأن النظريات العلمية أن تعكس الرهانات الاجتماعية فقط ، فإنما نحرم أنفسنا من إمكان التمييز بين العلم والايديولوجيا والهديان .

□ مفهوم العقلية / المعقولة تستعمله العلوم الاجتماعية في جملة معاني : في تراث العلم الإقتصادي ، على الأقل المفصح عنه في كتاب باريتو (Traité de Sociologie générale) ، يوصف فعل ما بأنه عقلي عندما يكون ، موضوعياً ، متطابقاً تماماً مع الغاية التي ينشدها الفاعل . في هذه الحالة تعني المعقولة تكيف الوسائل مع الغايات .

أما الاقتصاد الحديث فقد عرّف السلوك العقلاني بأنه اختيار الفرد للفعل الذي يفضلُه بين كل الأفعال التي يمكنه إداؤها ، أي بوصفه اختياراً متطابقاً مع أفضليّاته . وبوجه عام ، يمتنع العالم الاقتصادي عن تطبيق مفهوم المعقولة على الغايات ذاتها . ومع ذلك يمكن وصف فاعلٍ ما بأنه غير عقلائي إذا كان ينشدُ غاياتٍ متناقضة أو إذا كانت خياراته غير متلازمة أو غير متماسكة من داخلها .

وفي علم الاجتماع ظهرت مترادفات مفهومية (عقلانية الغايات ؛ الفعل المنطقي ؛ الأدوات) تدلُّ على الفعل الذي يستخدمُ الوسائل المناسبة مع الغايات المنشودة . ولقد أضاف ماكس فيبر إلى عقلانية الغايات ، ما يسميه العقلاني بالنسبة إلى القيم ، لكي يصف الفعل المناسب ليس مع الغايات ، وإنما مع القيم . ومثال ذلك أن تضحية البطل فعل عقلاني بالنسبة إلى القيم .

1 - تبين لنا في الحالات السابقة أن الوصف العقلي / المعقول ينطبق على الأفعال ، ولكنه يتقبل أيضاً الانطباق على الأقوال التفسيرية / الشروحات

الإعلاميّة . فيمكنُ وصف القول أو مجموعة الأقوال بأنه عقلاني إذا كان متناسباً مع العلم (بالمعنى الدقيق للكلمة) المتوفّر حول الموضوع أو إذا كان متطابقاً مع قوانين العقل العلمي .

2- إن التفريق الحديث بين العقلي واللاعقلي ، يخلف التفريق الكلاسيكي بين المنطقي واللامنطقي (الأفعال المنطقية صارت توصف بأنها أفعال عقلية ، الخ) . ويُقصد بالأفعال المنطقية / العقلية تلك التي تتميز بتوافق بين الغايات والوسائل ، والتي تحتل مكانةً محدودةً في الحياة الاجتماعيّة . يبقى من المفيد أن نلاحظ أن هذه الأفعال اللامنطقية كان باريتو يضع في عدادها الأفعال التي لا يمكن تفسيرها بالعادات وبالمعتقدات أو بالدوافع الغريزية ، وكذلك الأفعال المولدة للنتائج الشقاقية بالمقارنة مع الأهداف التي ينشدها الفاعلون .

3- تتلاقى نظرية الألعاب ، والنظرية العلمية الاجتماعيّة والنظرية السياسيّة عند مُتّرح معلومي (ابيستمولوجي) أساسي : وهو أنه لا يمكن وجود تعريف عام لمفهوم العقلية / المعقولة . وفي وضع كهذا ، يكون من « المعقول » أكثر السعي للحدّ من الخسائر المحتملة ، بدلاً من السعي وراء الحدّ الأقصى من الأرباح الممكنة ، بينما يكون في وضع آخر من الأعتق والأرشد البحث عن أقصى حد من الأرباح . وعليه ، فلا مناص من تصوّر مفهوم المعقولة في صورته النسبيّة أي بوصفه مفهوماً تابعاً لبنية الأوضاع والمواقف ، وبشكل أخصّ تابعاً لموقع الفاعلين / اللاعبين ولخصائصاتهم .

4- على الصعيد المعرفي ، ترتدي إشكالية المعقولة / أو العقلية طابعاً أشدّ تركيبياً . وقوامُ هذه الإشكالية ما يلي : هل المعتقدات والأساطير التي نشاهدها في المجتمعات البدئية والحديثة هي معتقدات وأساطير عقلانية أم غير عقلانيّة ؟ بكلام آخر ، هل تتطابقُ مع أقوال أو مجموعة أقوال مختلفة

جوهرياً عن أقوال أخرى معتبرة علمية ، أم أنها تختلف عنها في الدرجة لا في النوع والطبيعة ؟ هناك ثلاث إجابات على هذا التساؤل المعرفي :

(أ) إن المعتقدات والأساطير يجري تفسيرها كأقوال معرفية بسبب الخطأ في المنظور : وبمقتضى طريقة النظر هذه يمكن للمعتقدات والأساطير أن تكون ذات محمول ودور تعبيريين ، شعوريين ، لا معرفيين .

(ب) إن المعتقدات والأساطير يمكنها أن تكون أقوالاً ذات قيمة معرفية بالنسبة إلى الفاعل القائل بها ، لكنها لا تحمل هذه القيمة بالنسبة إلى المراقب المنتمي إلى ثقافة موسومة بسمة العقل العلمي ، أو المتميزة بعقلية « منطقية » (راجع : كلود ليفي - بريل) . هنا ، يأتي الوهم من طرف الفاعل المنظور .

(ج) إن المعتقدات والأساطير غالباً ما تكون أقوالاً عقلانية بالنظر إلى حالة المعارف داخل السياق الذي تشاهد فيه ، ولكنها لا تبدو للمراقب غير عقلانية إلا لأنه يملك عُدّة ذهنية أكمل وأبعد . وعليه ، فإن الأساطير والمعتقدات أو النظريات الغيبية تعتبر « عقلانية » . وأما شعور اللاعقلانية الذي يمكن للمراقب أن يشعر به فهو ناجم ، كما يقول بياجييه ، عن وهم « المركزية الاجتماعية » . هنا ، يأتي الوهم من طرف المراقب الناظر .

وإذا نظرنا إلى هذه الإجابات الثلاث من زاوية علم الاجتماع المعرفي ومن زاوية علم اجتماع الفعل ، سنلاحظ أنه يمكن اعتبار الأساطير والمعتقدات بمثابة إجابات عن / أوردود على منظومات تفاعلية ؛ وأن الإجابة الثالثة هي الأجدى والأففع ، شرط أن تعاد صياغتها في عبارة ولغة نظريات الفعل الاجتماعي ، بحيث يمكن تصوّر الأساطير

والمعتقدات كإجابات متكيفة / أي عقلانية في أساسها / مع أوضاع بنيوية متباينة وقابلة للتباين . أخيراً ، العقلانية الفعلية والعقلانية المعرفية هما بُعدان مترابطان يمثلان قراءتين لظاهرة واحدة .

□ يشير المُقام إلى الموقع الذي يشغله فردٌ ما في جماعة ، أو الموقع الذي تشغله جماعةٌ ما في مجتمع اشمل (المجتمع بوصفه جامع الجماعات) . وللموقع هذا بُعدان : أفقي وعمودي . يُعنى بالبعد الأفقي للمُقام شبكة الاتصالات والمبادلات الفعلية أو الممكنة التي يقيمها فردٌ ما مع أفراد آخرين يقعون في مستواه الشخصي ذاته ، أو التي يبحث هؤلاء الآخرون عن إقامتها معه . أما البعد العمودي للمُقام فيتعلّق بالاتصالات والمبادلات التي يجريها الفردُ مع من هم فوقه ودونه ، والتي يسعى مَنْ هم فوقه ودونه لاجرائها معه . ويمكننا دمج هذين البُعدين فنعرّف المُقام بأنّه محل العلاقات المتساوية والمترتبة التي يُقيمها فردٌ مع أعضاء زمرة الآخرين .

(1) إلّا أن مفهوم المُقام يتضمّن شيئاً آخر أكثر من مفهوم الاتصالات والمبادلة الفعلية أو المحتملة . فهذه الأخيرة تتعلّق بالمُقام بقدر ما تُعبّر عن موقع الفرد بما له من ثباتٍ واستقرار ، وبقدر ما يكون هذا الموقع غير تابع فقط لطريقة حدوث تفاعله مع أقرانه في وقت مُعيّن . وبكلام آخر ، إن الموقع يتبعُ أيضاً لمواصفات ومحمولات أخرى دائمة ، تنوجد وتستمر بعد مشاركة الفرد في زمرة اجتماعية معيّنة . ومن هذه المواصفات نذكر الجنس / العمر العمل ، وهي مواصفات لا تسهمُ فقط في تكوين طريقة نظر الآخرين للفرد المنظور ، بل تؤثرُ أيضاً في طريقة تبرؤ الفرد من بعض الأدوار ، وذلك بقدر ما ترتبط هذه الأدوار بالمواصفات الآتية .

(2) إن ممارسة الدور تكون سهلة أو ممتنعة وفقاً لانطباق مواصفات

الموقع على الدور المطلوب إدواؤه . وعليه يمكن تعريف الموقع بأنه جملة موارد فعلية أو محتملة ، تسمح حيازتها للفاعل بأن يمثل دوره أو أدواره وفقاً لكيفيات أصيلة نسبياً . ولكن علاقة الدور والموقع ليست أحادية الجانب . فالموقع ليس فقط مصدراً / مورداً للمثل الفاعل في أدائه ادواره ؛ بل هو أيضاً ضابط لطريقة أدائه دوره . وهذا الضبط (العقاب والثواب) يمكنه أن يكون سلبياً أو إيجابياً . وعليه ، فالموقع ليس مجموعاً ثابتاً من الحقوق والواجبات (لا يكفي أن يكون مُسنّاً حتى يصبح محترماً ؛ لا يكفي الفرد أن يحمل شهادة حتى يغدو عالماً متعلماً ، الخ .) . ومعنى ذلك أن العلاقة بين محمولات المقام ، ومسار الحمل أو العزو الموقعي ، هي علاقة إشكالية .

(3) والسؤال الآن كيف يتم عزو الموقع للفرد ؟ يشير لينتون ، ثم بارسونز ، إلى أنه يتم وفق معايير طبيعية وموضوعية ، كالعمر والجنس مثلاً . إلا أن المناصب / المراكز المهنية الاجتماعية يمكن كسبها من طريق الجُهد أو المجاهدة ، والطموح أو الاستحقاق . ولقد أشار منظرو التنظيم مراراً وتكراراً إلى المصاعب التي تعترض مسار عزو المراكز ، والتي تزيد بدورها من صعوبة قراءة بيانات تنظيم المراتب والمراكز الاجتماعية . يُضاف إلى ذلك أن « البنية الشكلية » للتنظيم التراتبي تعتبر مختلفة عن بنيته الفعلية أو بنيته غير الرسمية . وهذا الانحراف القائم بين المراتب / وبعضها صريح وصنعي إلى حد بعيد ؛ بينما بعضها الآخر كامن وفطري نسبياً / يمكن للمراقب أن يكتشفه عندما يُقارن الترسيم (Organigramme) ببناء المراكز كما يظهر من خلال المقاييس الاجتماعية أو المقاربات الموثوقة على اختلافها .

(4) إن الالتباس القائم حول تراتب المراكز يستدعي جملة ملاحظات :

(أ) في أي مستوى يكون الترتاب ملحوظاً بشكل خاص (مشكلة المراكز التراتبية والمراكز الوظيفية) ؟ في الواقع ، يبدو الخط السلطوي مضروباً / مكسوراً في اغلب الأحيان ، فيغدو من الصعب تحديد موقع سلطة التقرير بجلاء تام ، لأن هذا الموقع يتأرجح بين المسؤولين والعملائين من جهة ، وبين هيئات الأركان المكلفة بالاسترجاع والاستطلاع على مدى بعيد نسبياً ، من جهة ثانية .

(ب) عندما يتم رصد الالتباس هذا ، يجب البحث عن أسبابه ومؤثراته في آن واحد . ويمكن للالتباس أن يظهر كأنه نتاج تسويات جزئية وضمنية تكفل للتابعين نوعاً من « منطقة حرّة » وللمتبعين (القادة) الأشد عدوانية « مجالاً خاصاً » يمكنهم من خلاله ممارسة سلطتهم التقريرية . واما نتائج هذا الالتباس المدبر بمهارة نسبية ، فيمكنها الإسهام في مرونة التنظيم أو في إبطاء عمله وكبحه .

(5) يمكن تقويم تراتب المراكز وفقاً لدرجة وضوحها وفعاليتها . (مثال ذلك دراسة ماكس فيبر للبيروقراطية) . وما يلاحظ أن مسألة تراتب المراكز لا تطرح فقط على مستوى التنظيمات والمسؤولين عنها بل تطرح أيضاً على مستوى شخصية الممثلين و « ثقافة » جماعتهم . وتأتي هذه المسألة في صميم مناقشة الخلخلة كما قدّمها دوركيم ، على الأقل في كتاباته الأولى (حول تقسيم العمل الاجتماعي) . فعنده أن الخلخلة مرتبطة باضطراب تراتب المراكز .

(6) بقدر ما تكون منظومات الطباق أكثر تركيباً وخضوعاً لتطورات متسارعة يغدو عزو المراكز أقل وثوقاً وثباتاً . (راجع الطباق أو الانطباق الاجتماعي) .

□ المنظومة أو النُظْمَة هي جملة معادلات مترابطة بحيث إذا تبدّل أحد عناصرها المكوّنة نجم عنه تبدّل لكل العناصر الأخرى . يقول برتالانفي Bertalanffy : « المنظومة هي جملة عناصر مترابطة أي مرتبطة بينياً بروابط إذا تبدّل أحدها تبدلت الروابط الأخرى كلّها ، وبالتالي يغدو المجموع متبدلاً » . وغالباً ما يستعمل مفهوم النُظْمَة في علم الاجتماع بمعنى قريب من المعنى المذكور . فيقال مثلاً أن التنظيم يتحدّد بمنظومة ادوار ، وأن تبدّل أحد عناصره يمكنه تبديل المنظومة برمتها . واليوم هناك اتجاه في علم الاجتماع الحديث إلى تمثّل المجتمعات بوصفها شبكات مركّبة من منظومات فرعية Sous - systèmes تربطها ببعضها روابط متراخية ومتحركة نسبياً (ومثال ذلك تركّب الروابط القائمة بين سوق التعليم وسوق العمالة ، أو بين منظومة سياسية فرعية ومنظومة اقتصادية فرعية ، الخ) .

□ يعني « تأسيس شعب » ، في المعنى الكلاسيكي ، انتقال مجموعة أفراد تحركهم ميول واهواء تفصل بينهم أو تجعلهم متعاندين ، من الحالة الطبيعية إلى الحالة الاجتماعية التي يعترفون من خلالها بسلطان فوق مصالحهم ومفاضلاتهم . (راجع : مونتسكيو ، روح القوانين) . اما المعنى التقني الدقيق لمفهوم تأسيس / أو مؤسسة ، فنجدّه مختلفاً لدى علماء الاجتماع المتتمين إلى مدرسة دوركيم . إن مؤسسات الأسرة ، الملكية ، الخ ، قام علماء الأنام بدرسها منذ أمدٍ بعيد ، من زاويتين ساذجتين ، احدهما تاريخانية ، وثانيتها إقرانية Comptonatiste . لكن الدوركيميّين سعوا لتعريفها على النحو التالي : المؤسسات هي « آداب الفعل والشعور والتفكير ، « المتبلورة » الثابتة تقريباً ، الإكراهية والتحايزية ، لدى زُمرة اجتماعية معيّنة » .

(1) لدى تعريف المؤسسة ، تواجهنا في المقام الأول صعوبة أساسية ناجمة عن كون هذا المفهوم وهل ينطبق على كل المسالك العامة أو الخاصة أم أنه ينطبق ، حصراً ، على المسالك التي يكون العقاب عليها صادراً بصورة صريحة وفاعلة عن إحدى هيئات المجتمع ؟ أن دوركيم واتباعه يختارون الشطر الثاني ، في حين أن بارسونز وسواه يختارون الشطر الأول من انطباق مفهوم المؤسسة على المسالك .

(2) إذا سلّمنا بالتعريف الدوركيمي للمؤسسة نجدنا ، من جهة ثانية ، في مواجهة مأزق جديد : المؤسسة تغدو مرادفاً للتناظم الاجتماعي ، ويغدو كل ما هو اجتماعي مؤسسياً ، لأن كل ما هو

اجتماعي إكراهي ، ولأن المؤسسة هي إكراه فعال اجتماعياً . ويترتب على ذلك - كما في نقد غورفيتش لدوركيم - تكوين تصوّر شديد التحجّر عن الحياة الاجتماعية .

(3) اما إذا شدّدنا على انتظامية المؤسسة ، على طابعها الكلي (Système-maticité de l'Institution) فربما سيكون بإمكاننا تجاوز هذا الإشكال التعريفي ولو جزئياً . وعندئذ تكون المؤسسات « مجاميع قواعد وأنظمة » أو « منظومات معيارية » ، ويمكن إحالة كل « باقة سمات » إلى « باقات سماتٍ أخرى (مثل اسناد المؤسسات الأسرية ، بوجهها الزوجي والقراي والمعنوي والعاطفي الخ ، إلى الوجوه الاقتصادية الخاصة بالحياة الاجتماعية ، أو إسنادها إلى المؤسسات السياسية / أي تطور السلطة وممارستها ليس فقط داخل الأسرة ، بل أيضاً في الإيلاف الاقليمي / ، أو إسنادها ، أخيراً ، إلى المؤسسات الدينية . وكذلك الحال بالنسبة إلى المؤسسات الاقتصادية في المجتمعات الحديثة ، المُسندة إلى مؤسسة العقد والملكية والإجارة (Salarariat : أي شرط الشغل الحر « شكلاً » - راجع ماكس فيبر) .

(4) إذا كانت المؤسسات تشكّل علاقات استتباع بين النشاطات المختلفة ، فلا مفرّ من التساؤل عن القوة وبالأخص عن التماسك الذي يحكم مثل هذه الأواصر والعلاقات . من الملاحظ أن هذا التماسك هو من النوع الإشكالي ، خاصة إذا تساءلنا عن صحة التطابق في الاجتماع الرأسمالي ، ما بين المؤسسات الاقتصادية والمؤسسات الحقوقية والسياسية والعقلية .

(5) لا يمكن الأخذ بالتصوّر « الوظيفاني » الذي حصر غورفيتش المؤسسة في إسهاره ، لأنه لا يوجد مجتمع رسمي ومؤسسات رسمية نهائية ، بل يجدر بنا تفحص الواقع العيني حيث يتجابه المجتمع الرسمي

(المنشأة وهرميتها) والمجتمع المعاكس (الزمرة العمالية ، النقابة ، حزب
« الطبقة العاملة » مع معايير وقيمه ومنظومته الطباقية الخاصة Système de
Stratification) ، ويقدمان صورة عن عالين مؤسسين ومتعارضين
بقوة . زد على ذلك أنه توجد أحكام مؤسسية وأحكام لا مؤسسية أو غير
قابلة للتأسيسية (مواقع / مناصب تأسيسية / مناصب ومواقع لا
تأسيسية) .

6) في مستوى التأسيسية (Institutionnalisation) الموقعية
والسلوكية والوظيفية ، لا نستطيع خفض التأسيسية السلوكية إلى حالة
التأهيل الاجتماعي وخاصة التأهيل الاجتماعي الأولي . ففي الواقع تعمل
نظرية المؤسسة ، بصورة تعاقبية ، إلى جانب نظرية صراع الطبقات ؛
وهي / أي نظرية المؤسسة / تُحيط ببعض الظواهر إحاطة أفضل من
الثانية ، وبالتحديد ظواهر المسارات الاجتماعية القائمة على الثقة ، حتى
وإن كان خطر الاستغلال غير مُستبعد عنها . من الواضح أن علاقة المهني
بزبونه (الطبيب والمريض) يمكنها أن تؤدي إلى علاقة استغلالية ؛ لكنها
علاقة مختلفة بطبيعتها ، عن استغلال « الرأسمالي » لـ « العامة
المستضعفين » .

7) إذاً ، السلوك التأسيسي Comportement Institutionnel هو
سلوك مدني / أهلي ، بمعنى أنه حين يعبر عن إبتسار (مفهوم شائع) للثقة
المُتبادلة ، إنما يُقيم بين الشركاء / الأقران - الانداد / علاقات منتظمة ،
روابط منتظمة لا يمكن استمرارها إلا لأنها تهتم أفراد جماعة (إيلاف)
خاضعة لقوانين واعراف واحدة . وفي ما يتعلق بـ « أدب السلوك
الطبيقي » ، نلاحظ أن ضبط السلوك « الرأسمالي » والسلوك « العمالي »
تم بتدخل من سلطان تحكيمي Autorité Arbitrale ، فرض على
الطرفين المتواجهين ضرورة الإقلاع عن العنف الجماعي ، واقتادتهما إلى

توفير واستخلاص « مناطق النفع المشترك » يمكنُ من خلالها بناءً تدريجي لأساليب وطرائق وفاقية . يضاف إلى ذلك ، أنَّ « إغاثة الفقراء » القائمة في أصله التاريخي على واجبات دينية خالصة ، تطوّرت في التأسيسية الحديثة من خلال فرض أواليات الضمان والتأمين والضرائب الإلزامية . لقد انطلقت التأسيسية السلوكية من إجماع أخلاقي وديني ، وانقلبت إلى « تضامن وطني » و « تفاوض جماعي » . وعلى هذه القاعدة ، تأسس طودُ من الحقوق والواجبات ، نافذة اجتماعياً ، ويقوم فيما بينها توازنٌ مقبول من مختلف فئات الشركاء الاجتماعيين .

□ في السجال الذي اطلقه ادورنو هابرماس Adorno Habermas حول الوضعية (المانيا ، الستينات من هذا القرن) ، طرح السؤال الحاد حول موضوع علم الاجتماع ، وهل يمكن لهذا العلم إدعاء الموضوعية Objectivité ؟ إن المعرفة عموماً ، والمعرفة العلمية الاجتماعية خصوصاً ترتبط بالمصالح الاجتماعية للفاعلين الاجتماعيين ؛ ولهذا فإن علم الاجتماع يستمد قيمته المعرفية من مصالح الفاعلين الذين يتصرفون بحكمها وبموجبها (علم اجتماع يساري وعلم اجتماع يميني) . فهل يحول الطابع التحزبي للعقائد الاجتماعية دون نهود علم الاجتماع إلى الموضوعية ؟ مما لا ريب فيه أن تصورات علماء الاجتماع تتأثر عادةً بمصالحهم ، وعموماً بالقيود التي يفرضها عليهم وضعهم ودورهم الاجتماعي والابتسارات / أو المفترضات التي يمكن ترتبها على انتمائهم إلى سياق اجتماعي وتاريخي خاص

1- لا مشاحة أن تأسس العلوم الاجتماعية وانتشارها انطلاقاً من الأمم الصناعية الغربية ، مسؤولان عن الاستعراق l'Ethnocentrisme الذي نلاحظه في جملة من البحوث العلمية الاجتماعية . ومثال ذلك أن مُنظري التنمية كانوا مائلين إلى تفسير المسارات الإنمائية من النمط الغربي وكأنها النموذج الأميز الذي يُصوّر منطقاً وكأنه قابل للتعميم والشمول .

2- لا بد من التنبّه لأثر المعادلة الاجتماعية والمعادلة الشخصية على مهنة الباحث الاجتماعي ، وإمكان اعتبارهما من جملة العوامل القادرة على تشويه النظر (لخط الوقائع) والتحليل . مثال ذلك أن دوركيم ربط

وظيفة علم الاجتماع بجدواه الاجتماعية المباشرة ؛ وأن باريتو رأى فيها العكس تماماً ، معتبراً أن علم الاجتماع هو نشاط معرفي منزّه عن الغرضية . وإذا تمسكنا بهذه الرؤية تجاه علم الاجتماع ، فهل يمكننا الاستنتاج بأنه علم لا موضوعي أو لا يمكنه ادعاء الموضوعية ؟ أم يجب القول إن بعض المعادلات الاجتماعية والشخصية هي أفضل من معادلات أخرى ، إما لأنها تستعجل تغيير مجرى التاريخ ، وإما لأنها تسترشد بنظرة أخلاقية رفيعة ؟ أم يلزم اللجوء إلى الاقتراع العام لتقرير صحة ومصادقية المقترحات والقضايا العلمية ؟ وبالتالي هل يمكن وضع الاعتقاد في إمكان الموضوعية العلمية الاجتماعية في مصاف المعايير الدالة على الانتساب إلى فكرية توصف غالباً بأنها وضعية ، والاستنتاج بأن علم الاجتماع لا يمكنه أن ينشد سوى هدف واحد هو النضال في سبيل مصالح شرعية ؟

3- إن تأثير المعادلات الاجتماعية - الشخصية لا ينفي إمكان خضوع التحليل العلمي الاجتماعي لسجل انتقادي عقلائي ، كما لا ينفي إمكان توصّل هذا السجل إلى استنتاجات جديدة ، مبدئياً ، بتسليم الجميع بها . لماذا ؟ لأن تأثير المعادلات الاجتماعية - الشخصية لا يكفي بطبيعته لإسقاط أو دحض توجهات علم الاجتماع نحو الموضوعية . وليس من المؤكّد ، بعد ، أن « منطق الاكتشاف العلمي » لا يخضع لمبادئ وأصول متجاوزة في علم الاجتماع وفي مجالات النشاط العلمي الأخرى . إذ من الممكن في علم الاجتماع ، كما في سواه من العلوم ، تحليل نظرية ما لاكتشاف ما تحمله من مصادرات غير مقبولة . وإن تحليلاً انتقادياً من هذا النوع ، حتى وإن كان متخصصاً في نظرية فريدة ، يمكنه أن يُفضي إلى شيء أعم .

4- إذاً ، النقد الداخلي للنظريات ، (أي نقد تماسك القضايا والأطروحات التي تشكّل نظرية ما ، ونقد قبولية المفاهيم والمدارك

المستعملة ، الخ) ما هو إلا سبيلاً أوّل ، مفتوحاً أمام علم الاجتماع مثلما هو مفتوح امام أي علم آخر على طريق التقدم العلمي . ويتممه سبيل آخر ، هو سبيل النقد الخارجي (أي مواجهة النظريات ، في مقدماتها وخلاصاتها ، مع معطيات النظر والمشاهدة) .

5- إن علماء الطبيعة ، مثل علماء الاجتماع ، يتناولون الواقع ويصوغون نظريتهم في إطار مُفترضات أو مُحكمات هي نفسها غير مثبتة كموجبات أو يقينيّات . وعلى الرغم من ذلك كلّه ، تبقى حقوق الموضوعية محفوظةً بموجب الإمكان الذي يحوزّه عالم الاجتماع وعالم الطبيعة ، وهو إمكانُ تأسس نقد عقلائي للنظريات المعروضة عليهما .

□ تشير النبوءة / التنبوءة إلى جملة نشاطات وادوار اجتماعية تفيد استطلاع المستقبل بقدر ما تعني بعض التوجهات الأساسية ، التوجهات الأشد إنشجاً بالانفعالات الأخلاقية والدينية في حياة الجماعة . ويرتبط المظهر النبوي بفرادة شخصية خارقة للمألوف . وهو من هذه الزاوية يقترب من الزعامة الباهرة (Charisme) ، لكنه يتميز عنها بالنقطة التالية : في حين ترتبط الزعامة الباهرة بوجود « إيلاف انفعالي / وجداني » (إيلاف قریش) مستقر نسبياً ، يملك بنية تراتبية صريحة (وجود زعيم / رئيس) (أو وجود المرشد) (مع وجود ازلامه وجمهور اتباعه أو مؤيديه) ؛ يكون النبي ملهماً ، يعاني صمت الإفتكار ، وينعزل في وحدة مأزمية / مأساوية ، عن الجمهور الذي يبادره دائماً بتجاهل رسالته أو بازدرائها .

1 - إلا أنه لا يجوز أن نبالغ في إضفاء الطابع المأساوي أو المأزمي على الحالة النبوءة ؛ كما أنه لا يجوز وقف التحليل على حالات أنبياء بني إسرائيل ، كأنه لا أنبياء إلا عندهم ، وكأن فلاسفة وحكماء الأزمنة القديمة لم يعانون من الاضطهاد والتنكيل مثل ما عاناه ، إن لم نقل أكثر مما عاناه أنبياء شعوب أخرى ، أو المعلمون المرشدون (Gourous) في الهند القديمة .

2 - بعد هذا التوسّع في عمومية الظواهر النبوءة والحكمية والفلسفية ، لا بد لنا من البحث عن الخاصة المميزة لظاهرة النبوءة

- إن النبي بقدر ما يقرأ المستقبل ، يستحق التمييز عن الكاهن أو العراف أو « أنبياء البلاط » . وهذا التمييز يقوم على معيارين : أولهما أن العراف يستند إلى تقنيات سحرية ؛ وثانيهما أنه تابع للأقرباء . أما النبي فهو نبي العقاب والثواب ؛ يقدم للناس علماً صريحاً (التوراة ، الكتاب) ، وليس علماً نفعياً دنيوياً . وأسلوبه في مخاطبة الناس وجداني / عقلاني ؛ وكلامه الموحى من ربه هو كلام تنزيل ، لا كلام تعقيل وتأويل - لهذا يتخذ البعض على ظاهره وبحرفيته (آما بما أنزلت علينا) .

- إن النبي سواء كان « أخلاقياً » كما في التقاليد التوحيدية الدينية ، أم « نموذجياً » كما في التقاليد البوذية ، يتميز بكونه صاحب دعوة ، واقتناع ، ونبي رحمة فريدة . فالدعوة تفصح عن طريقة إندراج دور النبي في قاطرة الأدوار الاجتماعية الأخرى . وللهولة الأولى ، يبدو هذا الإندراج كأنه فصل أو قطع - إلا أن النبي ليس مفككاً للموصلات وحسب ، فهو يفصل ويصل ، يؤسس ويرفض ؛ إنه « علامة نقض ومناقضة » .

- وما يزيد من فريدة النبي الطابع الذاتي والمطلق لاقتناعه ؛ وفرداته تعرضه ، هو واتباعه ، لمخاطر الانكماش على الذات ، والانغلاق الذي يواجهه النبي بنسج علاقات وروابط مميزة مع ربه الذي يستوحي منه رسالته (حالة النبي الأخلاقي : إنما جئت لأتمم مكارم الأخلاق) ، أو بنسج علاقات خاصة مع تلامذته (حالة المعلم المرشد) . إن الرحمة ، أو القيادة الباهرة سواء كانت شخصية أم مؤسسية ، تشكل ضماناً هشاً ، لأنها معرضة ، بسبب ظهور الأنبياء الدجالين ، لمخاطر الإهانات وتحجر قلوب الناس .

3- هل الظاهرة النبوية صنفٌ معرضٌ للزوال ؟ إن معظم الحركات النبوية التي تأسست بنجاح ، نزعت إلى القول بأن سلسلة النبوة قد

خُتِمت مع ظهور نبيِّها (خاتم الأنبياء ؛ لا نبي بعده) . هذا معناه أن الأمل النبوي ينغلق على نفسه حتى قبل تحقيق الوعد بالذات ؛ وأن الأمل يخلق بنفسه شروط تحقّقه الذاتي / الخاص . وإذا علّمنا هذه الأطروحة الغيبية ، سنجدّها في صورة القول بـ « نهاية التاريخ » .

4 - تقوم بين النبي والتراث علاقات مركّبة ، لا يمكن الإفصاح عنها إفصاحاً مناسباً من خلال تورية القطع ، ولا من خلال رموز التكرار زدّ على ذلك أن الظاهرة النبوية تميّز بعض الحركات الاجتماعية بقدر ما تتأسس هذه الحركات على أساس وعي بالغ الحدة ؛ الوعي بأن مجتمعاً متأزماً ، تتعرّض قيمه المركزية للأخطار ، يمكنُ إصلاحه من خلال إصلاح قيمه .

□ النخبة مُفردة جامعة من معانيها إكبارُ النجاح الذي يحرزه الفاعلون الاجتماعيون خلال نشاطاتهم . والإكبارُ هو التقدير والتقويم بالمُقارنة ؛ ولا يمكننا مقارنة غير القابلين ، كما لا يمكننا الكلام عن النُخبة إلا داخل فرع نشاط . فالنخبة هي زُمرة اجتماعية بلغت داخل جماعة أكبر أعلى نسب النجاح ، ارفع المعايير والمُشيرَات . وعليه هُناك عدد من النُخب مماثل لعدد فروع النشاط الاجتماعي . زدْ على ذلك ، أننا حين نعاود « مطارحات مكياثيلي » نجدنا أمام تصوّر آخر للنخبة : هناك طبقة حاكمة وأخرى محكومة . الطبقة الحاكمة مفردة (راجع باريتو) والنخبة غير الحاكمة جامعة ، أي أنها نُخَبٌ .

في المقابل ، يتكلم بعض العلماء عن نخبة قيادية (Cf. Bottomore; élite dirigeante) أو نخبة قائدة ؛ ويتكلّم بعضهم الآخر عن نخبة الحكم ، (Cf. C.WR right Mills: élite du Pouvoir) . وتزداد الأمور إلتباساً مع الكلام عن « الطبقة » بمعنى أنها « النخبة » .

1 - إنَّ اعتبار النخبة مفردة جامعة ، وزمرة خاصة داخل شريحة اجتماعية يدعو إلى النقد والتحفظ : لماذا ؟

- لأنَّ هناك غموضاً حول المعيارية الصالحة للتفريق بين حُكم الأنداد وحكم العامة فيما يتعلّق بتعيين النخبة الشريحة . فما تراه العامة نخبياً قد لا تراه الخاصة . كذلك .

- لأن هناك تفاوتاً في تقويم مختلف فروع النشاط الإنساني في

المجتمع ، وبالتالي لا يمكن قياس النخبوية الاجتماعية بمقياس واحد عام . فماذا نفيس إذا ؟ إن أوفناخ لا يحتل المكانة عينها التي يحتلها موزار في تاريخ الموسيقى .

- لأن المجتمع ، مجتمع ، لا يقدم منظومة تقويمية / قيمة مشتركة ، واحدة ، لكل الشرائح الاجتماعية ولكل الفعاليات الجمعية . وإذا افترضنا وجود منظومة كهذه ، فهل يمكن اعتبارها دليلاً قاطعاً على وجود طبقة سائدة قادرة على فرض قيمها الخاصة فوق / وعلى مجمل المجتمع ؟ هناك مراتب قيمة مختلفة .

2- يمكننا ، إذا ، أن نستشف من وراء تراتب وطباق الفروع الاجتماعية الفاعلة ، منظومة مشتركة للقيم . وبما أن القيم تنتسب إلى عالم الثقافة ، وليس إلى عالم الطبيعة ، فإن المرء يغوى كثيراً بأن يرى فيها نتاج « مصادقة » و « ارتجال » ، وبأن يرى في وجود طبقة سائدة أساس هذه المصادفة . زد على ذلك كون التراتب / أو الطباق المتعلق بالمنجزات و « فروع النشاط » لا يُترجمُ التراتب أو التصنيف القيمي الذي يضعه / يتصوره جمهور هذه المنجزات أو النشاطات . وبالتالي فإن النظر إلى تراتب قيمي معين بوصفه عالمياً أو ذا محمول شمولي ، إنما يرشدنا ، في وقت واحد ، إلى وجود هيمنة « طبقية » في المجتمع ، وإلى إمكان تحول هذا الوجود إلى قدرة مُهيمنة يكون نتاجها ماثلاً في الطبقة السائدة . (راجع : Bourdieu الذي يفضل استعمال مفهوم طبقة على مفهوم نخبة) .

3 - غير أن هذا التصور الأخير له حدوده الضيقة جداً . منها :

(أ) هل الطبقة السائدة قادرة فعلاً على أن تفرض إجماعاً معيناً على الطبقة المسودة ؟

(ب) هل مفاضلات واصطفاءات الطبقة السائدة عاجزة دائماً عن إنشاء مراتب بين النُخب ؟

(ج) من المؤكد أن ظهور وتطور وسائل الإعلام والفنون « الجماهيرية » - مثل السينما والتقنيات السمعية - البصرية ، والرياضة ، الخ - اسهمت كثيراً في تشويش وتشويه مقاييس القيم السلفية ، الموروثة .

(د) حتى مطلع القرن العشرين كان نجاح الخاصة (البورجوازية مثلاً) معادلاً للتقنين ، بمعناه الشرعي والتشريعي . لكن حلول الثقافة « العامة » ، « الشعبية » ، « الجماهيرية » سوّد الصورة النخبوية الطريفة .

(هـ) نتساءل إذاً : عما إذا كان تخفيفُ ظواهر الطباق في المجتمعات الصناعية - مع توسّع التربية ، والحلول المترابط لظواهر مثل ثقافة « الجمهور » ورياضة « الجمهور » - لا تؤكد الفرضية القائلة إن النخبة مُفردة جامعة ؟

4 - هل هناك نخبة / نخب ، قائدة / حاکمة ؟ يوجد داخل كل مجموع نخبوي عام ، مجموع نخبوي فرعي يتطابق مع الشريحة النخبوية المؤثرة أو القادرة على التأثير المباشر في المنظومة الاجتماعية . ولكن علماء الاجتماع يختلفون في السمة الفارقة أو الجامعة ، الميزة للمجموع الفرعي (الخاص) . إن الكلام عن النخبة المفردة / القائدة يتضمّن إ تجاهاً فكرياً مائلاً في الحراك « الطبقي » للمجتمع صعوداً وهبوطاً ؛ ويرشدنا إلى تواجده أحديتين فكريتين ، هما : الأحدية العامة المشتركة بين الماركسيين والماركسيين الجدد ، والأحدية العامة المشتركة بين الليبرالية والليبرالية الجديدة . اما ما يُسمى الأحدية العالمة Le Monisme Savant

فإنها تعترف بوجود تنوع وتعدد للنخب القائدة . - Tri : Cf. Mils :
élite: Militaire, Economique et Politique aux U.S.A.)

5- تصطدم الأحادية العلمية ، بوجهيها الأمريكي (ميلز) والفرنسي
(بوردييه وليواندوسكي) ، بالاعتراضات التالية :

(أ) بينما يصف ميلز التشابك بين شريحة النخبة. بأنه ظرفي في جزء
منه ، يصفه بوردييه بأنه بنيوي .

(ب) هناك مجتمعات تسودها طبقة قيادية مغلقة Caste
Dirigeante . في هذه الحالة ، الولادة كافية لتعيين انتهاء الفرد إلى
النخبة أو اللانخبة ، وتعيين أثره المقبل في جوانب الحياة الاجتماعية .

(ج) هناك مجتمعات أيضاً تسودها طبقة قائدة Classe
Dirigeante ، ويتم التعيين فيها وفقاً لمعايير معلنة . ووجود الطبقة
القائدة له شروطه ، منها : درجة قوّة من التمرکز السياسي ؛ قدرة
الطبقة القائدة على الحد من الحريّات ، وعلى تدجين المحكومين للانتقياد
وراء الحاكمين (حكم بلا معارضة) .

(د) في المجتمعات الصناعية الحرّة ، هناك تنوع / تعدّد في النخب
القائدة التي تسودها علاقات التغالب (راجع Conflit) والتسالم
(Coopération) . (Pacification) .

(هـ) تختلف مسارات تعيين النخبة / النخب وتباين بين بلد
وآخر ، بين ظرف وآخر (مثلاً فرنسا والولايات المتحدة ، لبنان
والسعودية) ، وذلك بمقتضى التباين في التمرکز الإداري وانتظام التربية .

(و) إن الأحادية العلمية (ميلز ومتابعوه) تسترجع جوهر النظرية
الوظيفية (من سان - سيمون (١٨٠٧) ، مروراً بكارل مانهايم (نخب

الادارة والتنظيم / ونخب الترويج ، الفلش ، الانفلاش) وبارسونز وكيلر ، وصولاً إلى ماركوز وهابرماس ، القائلة بتعاون شرائح النخبة حفاظاً على « النظام » . لكن ميلز يضيف إلى هذه النظرية تفسيراً يقول إن هذه الشرائح تتعاون لأن النظام يضعها في موضع المهيمن / المسيطر . ومن سوء حظ هذه النظرية أننا نلاحظ في الواقع تنازعا واختلافاً وتغالباً بين شرائح النخب القائمة .

(ز) على الصعيد العالمي ، تبدو نخب المجتمعات الصناعية متبلورة في مجمعات :

- مجمّع عسكري - صناعي ،

- مجمّع اقتصادي - صناعي ،

- مجمّع فكري - سياسي (في مناخ الأزمات الحضارية) .

(ح) في الصين القديمة كانت السلطة قائمة على الثقافة وملكية الأراضي ؛ وفي النمط المثالي للمستبد الشرقي (Cf. Wittfogel) ، تعود السلطة إلى النخبة الإدارية . وفي كل الأحوال لا مناص من تفسير صورة النخب ، طريقة تعيينها وتآلفها ، انطلاقاً من خواص المنظومة الاجتماعية المعنية .

□ يرتدي مفهوم النظرية في علم الاجتماع عدة معانٍ ربما تكون أكثر تنوعاً واختلافاً مما هي عليه في علوم الطبيعة . ويلاحظ مرتون أن عالم الاجتماع يميل إلى استعمال كلمة نظرية كمترادف للطرائقية ، للأفكار المرشدة ، لتحليل المفاهيم ، لتفسيرات الوقائع بعد وقوعها ، للتعميمات التجريبية ، للاشتقاق والتقنين ، وللنظر بالمعنى الدقيق للتنظير . وإذا عينا بالنظرية ، في معناها الدقيق مجمل المقترحات والقضايا التي تشكل نظمة أو منظومة فلا بد من الأخذ بملاحظات مرتون ، ومن القول إن مفهوم النظرية كما هو مستخدم في علم الاجتماع لا يمكن حصره في معنى دقيق واحد وأخير . وعليه فإننا نجد في علم الاجتماع استعمالين لمفهوم النظرية : النظر بالمعنى الدقيق ، والنموذج التمثيلي للواقع الاجتماعي المدروس . من هذه النماذج التمثيلية نذكر : تحليل المنظومات ، التحليل البنيوي ، التحليل التبادلي . وهذه النماذج التمثيلية مكنتنا من تعقل ظواهر اجتماعية مثل علاقات القرابة ، كانت الفوضى الظاهرة في أحكامها التحريمية تحول دون اكتناهاها (راجع البنية والبنوية) .

□ تقول الأسطورة : كان ذات يوم هناك ملكة لها ثلاث بنات فانتات ؛ كُبراهنٌ تدعى النفس (Psyché) ، وكان جمالها يفوقُ قدرة لغات البشر على وصفها . النفس هي فينوس الخارجة من الموج ، الملففة بزهرة عذريّتها (ورقاء ابن سينا) . وهي العذراء ، الوراقاء ، المتروكة ، الباكئة في عزلتها ؛ الشابة التي لا زوج لها سوى الموت ، والصُّبوت الذي لا جُرمَ له « يهبط فيه » . مشكلة النفس أنها عذراء ساذجة ترغب في معرفة زوجها ، المرموز إليه بالموت، تعبد بان (إله الإزدواج ، رأسه تيس وجسده حيوان ، إله الهلع والالتباس) ، وتذهب بعيداً في ضياعها بحثاً عن الحب ؛ حب الله وحب مخلوقاته .

□ استعارَ علماء الاجتماع مفهوم الوظيفة من علم الاحياء (الوظيفة السكرية التوليدية ، عند كلود برنار) ومن لغة التنظيمات (وظيفة قيادية / تدبيرية ، وظيفة عامة) . و يترتب عى هذا الأصل المستعار عدّة مصاعب معلومية (معرفية علمية = ابيستمولوجية) : منها أن مفهوم الوظيفة قد يتضمّن تشبيهاً لكل منظومة اجتماعية بجسمٍ أو بمنظمة تنظيم ؛ ومنها امكان ادخال طريقة تفسيرية من النمط الغائي (السببي) الذي ينتسب انتساباً مُريباً إلى فلسفة العلل الغائية .

1- من الملاحظ أن علم الاجتماع ما زال يُغوى ، في بعضه ، بغواية المدرسة العضوية (العضوانية) ؛ وأن المدرسة الوظيفية من الطراز المطلق (راجع نقد مرتون للوظيفية Fonctionnalisme) تنزع إلى القول بأن كل مؤسسة لها وظيفة بالنسبة إلى المجتمع في كليته . زد على ذلك أن بعض علماء الاجتماع لم ينجوا دائماً من غواية القول إن المجتمعات منظومات اهور أي شبكات منظمات أو منظمات فوقية مكوّنة من تنظيمات أدنى . وعيبُ هذا التصوّر أنه يُهمّل تفريقاً أساسياً : ففي الواقع يتضمّن كل مجتمع ، كل اجتماع ، منظومات اجتماعية فرعية منتظمة ، كما يتضمن منظومات توافق غير منتظمة بمعنى أن كل فاعل اجتماعي يمكنه التصرف بمقتضى خياراته ، مفاضلاته ، وليس حصراً بمقتضى اعراف ومعايير صريحة .

2- إن مفهوم الوظيفة يتضمن مفهوم المنظومة ، لكنّه لا يتضمّن

انتفاء المنظومات الاجتماعية إلى فئة منظومات خاصة كالهياكل الحية ، ولا يتضمن إمكان ردها إلى نموذج التنظيمات ذات الأصل البشري . إلا أن المناطقة (Hempel et Nagel) اعترضوا على مفهوم الوظيفة ، فحاولوا التبيان أن تفسير ظاهرة اجتماعية بوظيفتها هو ضربٌ من اللغو (كالقول إن المؤسسة قائمة لأنها قائمة) ؛ ولهذا نصّحوا علماء الاجتماع بالإقلاع عن استعمالها في علمهم .

3 - وجد علماء الاجتماع (مرتون مثلاً) مثالات عدّة لا يتحوّل فيها مفهوم الوظيفة إلى مفهوم لغو أو غائية فلسفية . فتساءلوا : لماذا تفرز الأحزاب السياسية ، وبشكل مألوف ، « آليات سياسية » ؟ لاحظ مرتون أن وظيفة هذه « الآلة » اجتذاب الناهيين من الطبقات الشعبية والحفاظ عليهم بمذمهم بخدمات إغائية وضمان اجتماعي لم تكن الدولة تقدّمها لهم . هذا يعني أن وظيفة الآلة تفسّر وجودها بالذات : وهو الرّد على طلبات غير مُلبّاة في مكان آخر .

وهذا ما ذهب إليه دوركسيم في كتابه [قواعد المنهج الاجتماعي العلمي] حين أكّد على أن التحليل الاجتماعي العلمي للمؤسسة يجب أن يتناول في وقت واحد : الأسباب التي أدّت إلى قيام المؤسسة ، والوظيفة التي تسمّح لها بالبقاء والاستمرار .

4 - إذاً ، المقصود بالتحليل الوظيفي هو التفسير الذي يمكنه مساعدتنا على الإحاطة بوجود مؤسسة ما ، سواء في غياب المعلومة التاريخية حول مسار تكوينها ، أم في غياب الرجوع إلى المعلومة التاريخية المتوفرة . مثال هذا التحليل الوظيفي نجده في كتاب كلود ليفي - ستروس : « البنى الأولية للقراية » حيث يدرس الأنامي (Ethnologue) شعوباً بلا كتابة ، ويجهل كل شيء عن مسار تكوين المؤسسات التي يلاحظها . أما في

المجتمعات الصناعية فقد لاحظ بارسونز أن مؤسسة العائلة الواسعة هي مؤسسة لا وظيفية ، وأن مؤسسة العائلة النووية وظيفية . وقصده من ذلك القول إنه من الصعوبة بمكان أن نلاحظ في مجتمع واحد وفي وقت واحد حراكاً اجتماعياً وجغرافياً قوياً وترسُخاً ، تجذراً مديداً للفرد في جوار عائلته الأصلية . بهذا المعنى يمكن تفسير العائلة النووية بوظيفتها : تمكين الحراك الفردي المميز لبنية المجتمعات الصناعية .

5- إذا كان التحليل الوظيفي ثابت علمياً كتقنية ، فإن نتائجه يمكنها أن تؤدي إلى مسائل تفسيرية دقيقة : فعندما يتم البرهان على أن مؤسسة خاصة - مثلاً ، مجموعة أحكام تحريم زنا الأهل / الرُهاق Inceste - يمكن تفسيرها بوظيفتها أو بوظائفها ؛ فإن مسألة التعرف إلى كيفية فرض هذه الأحكام ، تظل قائمة - هل هذه الأحكام من صنع « مهندس اجتماعي » أم من صنع « دستوري » ، « مؤسس » ؟ وهل هي نتيجة مسارٍ اصطفاٍ ثقافي خاضع لمخبط من الطراز الدارويني ؟ من الواضح أن التحليل الوظيفي عاجزٌ بذاته عن الحسم في أمر الفرضيات المختلفة التي يمكن تصوُّرها .

إن التحليل الوظيفي يمكنه ، حسب الحالات الخاصة ، أن يجد سنداً له ، متوفراً ومفيداً دائماً ، في المعلومة التاريخية والمعلومة المقارنة . وبالمقابل ، يتضمنُ التحليل التاريخي دائماً أو أحياناً طرائق متعلقة بالتحليل الوظيفي . فالتحليل الوظيفي والتحليل التوليدي هما مساران متكاملان ، يمكن الإيصاء بالجمع الدائم بينهما كلما كان ذلك ممكناً .

الوظيفية / الوظيفية / الوظافة : Fonct - ionnalisme; Functionnalism

□ هذا المفهوم ينتسب ، اليوم ، إلى سجلّ المساجلات بين علماء الاجتماع . أكثر مما ينتسبُ إلى مصطلحاتهم الفنيّة . وبغض النظر عن الخلافات وخلفياتها الفكرية ، فإن مفهوم الوظافة / الوظيفية يدلُّ على طريقة لتحليل تآلف الوقائع الاجتماعية ، تشكّل بعد تطهيرها وتصويبها طريقة مفيدة ، وإسهاماً وضعياً ، أصيلاً في علم الاجتماع . .

زُد على ذلك أن الوظيفيّة معتقد يستخلصُ من وقائع التفاعل والتوافق ، المميّزة للفعل الاجتماعي ، نتائج مُفرطة وغير ثابتة . ظهر مصطلح الوظيفية عام ١٩٣٠ ، وبدأ باستعماله علماء الإناسة والأنام (مالينوسكي وراذكليف - براون) . وفي عام ١٩٤٠ لقي الإلهامُ الوظيفاني ترحيباً في الولايات المتحدة الأميركية ، خصوصاً في جامعة شيكاغو حيث دُعي مالينوسكي وراذكليف - براون للتدريس فيها . في عام ١٩٥٠ ، وصف بارسونز كتاباته الأولى بالبنوية - الوظيفية .

جرى التنديدُ بالوظيفية بوصفها فكريّة محافظة . إلّا أن مرتون أوضح أنه يوجد وظيفانية يمينيّة ووظيفية يسارية (قارن نصوص ماركس بنصوص بارسونز ، مثلاً) .

مسرد فرنسي / عربي

1. Action : فعل
2. Action Collective : فعل جماعي
3. Aliénation : إرتهان
4. Anomie : تخلخل
5. Autorité : سلطان
6. Besoins : حاجات
7. Changement Social : تغير إجتماعي
8. Communauté : إيلاف
9. Conflit Social : تغالب إجتماعي
10. Connaissance : معرفة
11. Consensus : إجماع
12. Contrainte : إكراه
13. Contrôle Social : ضبط إجتماعي
14. Croyances : معتقدات
15. Culture / Culturalisme : ثقافة
16. Cycles mythiques : أدوار اسطوريّة
17. Démocratie : سلطة الشعب
18. Dépendance : تبعيّة

19. Dialectique	: جدل
20. Division du Travail	: تقسيم العمل
21. Elites	: نخبة
22. Epistémologie	: علم العلوم
23. Etat	: دولة
24. Fonction	: وظيفة
25. Fonctionnalisme	: وظيفانية
26. Groupes	: زُمر
27. Historicisme	: تاريخانية
28. Idéologies	: فكريات
29. Inceste (Royal)	Inceste / Incest : زنا الأهل
30. Individualisme	: فردانية
31. Influence	: تأثير
32. Institutions	: مؤسسات
33. Intellectuels	: مثقفون
34. Minorités	: أقليات
35. Mobilité Sociale	: حراك اجتماعي
36. Modernisation	: تحديث
37. Mouvements Sociaux	: حركات اجتماعية
38. Mythe	: اسطورة
39. Nomadisme	: بدَاوة
40. Normes	: معايير / اعراف
41. Oedipodie / Oedipe	: أوديب / أوديبية

42. Objectivité : موضوعية :
43. Organisation : تنظيم :
44. Origines : أصول :
45. Pan / Panique : بان / هلع :
46. Philosophie et Mythologie : فلسفة وعلم اساطير :
47. Polyarchie : تعددية القوى :
48. Pouvoir : سلطة :
49. Prophétisme : نبوية :
50. Psychanalyse et Philosophie : تحليل نفسي وفلسفة :
51. Psyché (Âme) : نفس :
52. Rationalité : معقولة :
53. Religion : دين :
54. Rôle : دور :
55. Socialisation : تأهيل اجتماعي :
56. Sociobiologie : علم الاجتماع الاحيائي :
57. Sociologie de la Violence : علم اجتماع العنف :
58. Statut : مقام :
59. Stratification Sociale : طباق اجتماعي :
60. Structuralisme : بنيوية :
- (Structure : بنية) :
61. Symbolisme Social : رمزية اجتماعية :

62. Système	: منظومة
63. Téléologie	: غائيّة
64. Théorie	: نظريّة
65. Tradition	: تقليد
66. Utopie	: طُوبي

كتب صدرت عن دار الحداثة

السلسلة التاريخية

- ١ - تاريخ العرب في الإسلام - د. جواد علي ٢٠.ل.ل.
- ٢ - تطور نظام ملكية الأراضي في الإسلام
محمد علي نصر الله ٣٨.ل.ل.
- ٣ - أصول الإسماعيلية والفاطمية والقرمطية
برنارد لويس - ترجمة حكمت تلهوق ١٥.ل.ل.
- ٤ - تاريخ الجزائر الحديث
د. عبد القادر جفلول - ترجمة د. فيصل عباس
مراجعة د. خليل أحمد خليل ٢٥.ل.ل.
- ٥ - تاريخ العرب الاجتماعي، تحول التكوين المصري من
النمط الآسيوي إلى النمط الرأسمالي
أحمد صادق سعد ٣٠.ل.ل.
- ٤ - في ضوء النمط الآسيوي للانتاج : نشأة التكوين المصري
وتطوره - أحمد صادق سعد ١٣.ل.ل.
- علم التاريخ ج. هرنشو - ترجمة عبد الحميد العبادي ٨.ل.ل.
- ٧ - الجغرافيا توجه التاريخ
ايست جورون - ترجمة جمال الدين الدناصوري ١٧.ل.ل.
- ٨ - مقدمات في تاريخ المغرب العربي القديم والوسيط
د. عبد القادر جفلول - ترجمة : فضيلة الحكيم ١٢.ل.ل.
- ٩ - الدولة المملوكية - التاريخ السياسي والاقتصادي والعسكري
د. إنطوان خليل ضومط ٢٨.ل.ل.
- ١٠ - المغرب العربي الحديث سمير أمين - ترجمة كميل داغر ... ٢٥.ل.ل.
- ١١ - المسألة الشرقية حول القوميات في الدولة العثمانية
ماركس - ترجمة : جوزف عبد الله
١٢ - تاريخ اللغة العربية
جرجي زيدان - تقديم : د. عصام نور الدين
١٣ - الدولة الاموية والمعارضة - د. إبراهيم بيضون
١٤ - المؤتمر العربي الأول وثائقه والنصوص الفرنسية المتعلقة به
د. وجيه كوثراني

- ١٥ - قراءة في وثائق الوكالة اليهودية في فلسطين - بو علي ياسين ... ١٦.ل.ل
- ١٦ - تاريخ العلاقات السياسية والاقتصادية بين العراق والخليج العربي د. حسين علي المسري
- ١٧ - جوانب من التاريخ العربي - الاسلامي في ظل افيمنة الأوروبية . أحمد عيبدلي
- ١٨ - سوريا وفلسطين تحت الحكم التركي من الناحيتين السياسية والتاريخية بازيلي ترجمة : د. يسر جابر - مراجعه : د. منذر جابر .
- ١٩ - الاستعمار الفرنسي في الجزائر ، سياسة التفكيك الاقتصادي الاجتماعي
- ٢٠ - علاقة التاريخ الرأسمالي بالفكر الايديولوجي العربي - مدخل نقدي
- ٢١ - الفتوحات الاسلامية في فرنسا وسويسرا في القرن الثاني والثالث . والرابع الهجري - ج. رينو - ترجمة د. اسماعيل العربي
- ٢٢ - السياسة الدولية في الشرق العربي ١/٥ - د. عادل اسماعيل

سلسلة العلوم الاجتماعية

- ١ - الاشكاليات التاريخية في علم الاجتماع السياسي عند ابن خلدون - د. عبد القادر جفلول
- ترجمة : د. فيصل عباس - مراجعة د. خليل أحمد خليل ... ١٤.ل.ل
- ٢ - الأساطير والخرافات عند العرب - محمد عبد المعيد خان ١٢.ل.ل
- ٣ - المادية الجدلية والتحليل النفسي - فيلهلم رايش ترجمة بو علي ياسين . ٦.ل.ل
- ٤ - استئناف البدء - محاولات في العلاقة ما بين الفلسفة والتاريخ د. وضاح شرارة
- ٥ - القرية وسوسيولوجيا الانتقال الى السوق فرج الله صالح ديب ٩.ل.ل
- ٦ - التغيير الاجتماعي وخرائط المودة - د. حاتم الكمي ٢٠.ل.ل
- ٧ - السوسيولوجيا والتاريخ - ل.م. درويشيفا
- ٨ - المدرستان الاقتصادية والميكانيكية في علم الاجتماع سوروكن ترجمة : د. حاتم الكمي ١٣.ل.ل
- ٩ - العرب والقيادة - بحث في علم اجتماع القيادة عند العرب د. خليل أحمد خليل
- ١٠ - مناهج البحث العلمي - كورغانوف ترجمة : د. علي مقلد . ١٠.ل.ل
- ١١ - نحو سوسيولوجيا للثقافة الشعبية د. خليل أحمد خليل .

- ١٢ - الطائفية في لبنان - حاضرها وجذورها التاريخية والاجتماعية
د. فؤاد شاهين
- ١٣ - حول بعض مشكلات الدولة في الثقافة والمجتمع العربيين
د. وضاح شرارة
- ١٤ - المرأة في الإسلام - د. هيثم مناع

السلسلة الفلسفية

- ١ - الفلسفة اللغوية والألفاظ العربية جرجي زيدان ١٥.ل.
- ٢ - الفقه والسياسة - د. سعيد بن سعيد ١٤.ل.
- ٣ - العقل والدين ولیم جیمس - ترجمة : محمود حب الله ... ١٥.ل.
- ٤ - مدخل إلى تاريخ الفكر العربي - د. افرام البعلبكي
- ٥ - الماركسية والتراث العربي - الاسلامي
مناقشة لاعمال حسين مروة والطبيب تيزيني
- د. نايف بلوز - د. توفيق سلوم، بوعلی یاسین ، نبیل
سليمان، علي حرب ، د. رضوان السيد، فرج الله صالح ديب ٣٠.ل.
- ٦ - ما هي الاستمولوجيا؟ - د. محمد وقيدى ٢٠.ل.
- ٧ - الفكر السياسي الاسلامي
مونتغمري وات - ترجمة صبحي حديدي
- ٨ - محاورات في الدين الطبيعي - هيوم - تقديم د. فيصل عباس.
- ٩ - مقدمة في تاريخ الفكر السياسي العربي - د. سهيل القش ..

السلسلة الاقتصادية

- ١ - الاقتصاد السياسي
مدخل للدراسات الاقتصادية - د. فتح الله ولعلو
- ٢ - الاقتصاد السياسي - توزيع المداخل ، النقود والائتمان
د. فتح الله ولعلو
- ٣ - الاقتصاد العربي والمجموعة الأوروبية - د. فتح الله ولعلو
- ٤ - قانون القيمة والمادية التاريخية
سمير أمين - ترجمة : صلاح داغر ١٢.ل.
- ٥ - أزمة الامبريالية : أزمة بنوية
سمير أمين - ترجمة : صلاح داغر ٥.ل.

- ٦ - الاستخراج لاحكام الخراج
للامام الحافظ أبي الفرج بن رجب الحنبلي
- مراجعة : عبد الله الصديق ل.ل.١٠
- ٧ - مشكلات الاقتصاد الدولي المعاصر - د. حمدي الصباحي ل.ل.١٢
- ٨ - في التعريف بالنقود - د. حمدي الصباحي ل.ل.١٢
- ٩ - مدخل إلى الاقتصاد السياسي
د. عبداللطيف بن اشهنو

السلسلة العلمية

- ١ - مبادئ الطاقة الشمسية
د. سهيل فاضل - د. الياس الكبي ل.ل.٢٠
- ٢ - الكيمياء العضوية - د. نعمان النعيمي
- ٣ - الكيمياء الكهربائية، أسسها وتطبيقاتها ٢/١ - د. محمد محمد الصاوي

السلسلة القانونية

- ١ - القانون الدستوري والانظمة السياسية - د. أحمد سرحال ..

قضايا ادبية وفكرية

- ١ - في الأدب المقارن - عبد الدايم الشوا ل.ل.١٣
- ٢ - الجدل الثقافي بين المشرق والمغرب - د. عبد الملك مرتاض ل.ل.١٢
- ٣ - الرواية والواقع محمد كامل الخطيب ل.ل.١٠
- ٤ - المادية التاريخية والوعي القومي عند العرب - فرحان صالح ل.ل. ١٢
- ٥ - جدلية العلاقة بين الفكر العربي والتراث - فرحان صالح ل.ل.١٢
- ٦ - الممارسة النقدية
بيلنسكي ترجمة : د. فؤاد مرعي - مالك صقور
- ٧ - ابن خلدون معاصراً
د. محمد عزيز الحبابي - ترجمة : د. فاطمة الجامعي الحبابي ل.ل.١٥
- ٨ - أزمة القصيدة الجديدة - د. عبد العزيز المقالح
- ٩ - منهجية ابن خلدون التاريخية - د. محمد الطالبي
- ١٠ - مقدمة في علم الأدب - د. فؤاد مرعي
- ١١ - الجهل في معركة الحضارة - غالب هلسا ل.ل.٧٥, ٥٠
- ١٢ - أدب السجون - نزيه أبو نضال
- ١٣ - البنيوية والتاريخ أدولفو باسكيز - ترجمة : مصطفى المستاوي